

RESPUESTA A LAS MENTIRAS, PREJUICIOS Y CARNALIDADES DE UN PREDICADOR LIBERAL

Introducción.

Antes que un servidor dejase las innovaciones que han dividido a la hermandad, como el institucionalismo y la Iglesia Patrocinadora, había sido testigo de toda clase de argumentos carnales por parte de quienes promueven dichas innovaciones, mostrando con esto la debilidad de sus argumentos y posición doctrinal. Y es que cuando no existen argumentos bíblicos y razonables, y sobre todo, cuando no existen textos bíblicos en los cuales fundamentar dichas prácticas, no se pueden hacer sino dos cosas: Una, arrepentirse y abandonar el error. Dos, evadir la cuestión y responder con calumnias y toda clase de sofismas para aparentar un buen juicio en el caso. Desafortunadamente muchos hermanos han optado por la segunda.

Lo triste del caso, es que de vez en cuando se levantan otros con un supuesto mensaje de “exhortación”, en el que creen haber encontrado el hilo de oro para presentar un mensaje impactante que despierte conciencias. Sin embargo, lo único que hacen es mentir y obrar con prejuicio con tal propósito. Tal es el caso de _____, quien, a pesar de decir que no aprueba el institucionalismo, y de estar “en contra” (anti) de él, nos ha enviado un correo en el que, con toda carnalidad, ataca a todo hermano que no piensa como él con respecto al institucionalismo, y en su agenda, quizá por su poca experiencia o ignorancia en el proceso, peca en contra de muchos hermanos, ofendiendo a quienes ni conoce, ni sabe cómo y dónde trabajan para el Señor.

El liberal cree que porque algunos antis presentan malas acciones o son malos obreros, significa que todo “anti” tiene tales características. En este proceso, no solamente miente, hablando con prejuicio y pecando contra muchos, sino que también se corta el cuello solo, ¡pues él mismo es un “anti”! Si él no es culpable de lo que acusa en sus palabras, entonces las mismas caen por su propio peso. He aquí sus declaraciones, y algunos comentarios de mi parte.

Predicador Liberal:

“...Los antis son buenos cristianos pero con muy malas acciones de las cuales quiero hablar.} solo un ejemplo. se oponen a los orfanatos, pero nunca han ayudado a uno ni le han tenido en su casa. ¿de qué forma cumplen el mandamiento? Se oponen a las escuelas bilbicas, pero de qué manera preparan los obreros? ME VA A DECIR QUE SOLO LA ESCUELA DE LOS DOMINGOS!! y los demás días? que? quien le enseño a los que le enseño a usted? pues hacen todo lo mismo que nosotros, pero disfrazado de nombre y de acciones...”

COMENTARIO:

Las palabras de _____ están llenas de hipocresía y simulación. Por un lado dice que “los antis son buenos cristianos”, y luego dice que los tales tienen “muy malas acciones”. ¿Quién le dijo a él, que puede haber hombres con “muy malas acciones”, y a la vez ser “buenos cristianos”? ¿En dónde leyó tal declaración en la Biblia? Tales calificativos son contrarios entre sí, y en ninguna manera pueden estar juntos. Un buen cristiano, es buen cristiano, precisamente por sus buenas acciones. Pero uno con “muy malas acciones”, ¡no puede ser buen cristiano! O _____ es un hipócrita bien entrenado, o no sabe lo que dice. ¿Cuál será la razón de sus palabras?

Dice que nos “oponemos a los orfanatos”. En esta simple declaración hay varias cosas importantes que debemos hacer notar. En primer lugar pregunto, ¿y él no? ¿No se opone _____ a los orfanatos? Y si lo hace, ¿recibe él huérfanos en su casa? ¿Los tiene ahora? ¿Les proporciona un hogar? Y si no lo hace, otra vez, ¡se cuelga solo! Pero, suponiendo que el tal ha recibido un huérfano en su casa. ¿Puede recibir a más huérfanos? ¿Cuántos estará dispuesto a recibir? ¿A todos los huérfanos de su país? ¿Lo hará? Y si no lo hace, ¿cómo podrá sostener sus declaraciones, sin mostrar con hechos lo que dice? Otra vez, “el pez por su boca muere”. En segundo lugar, debemos también aceptar la posibilidad de que no se oponga a los orfanatos. Y si no se opone a ellos, ¿dónde las Escrituras, que den autoridad a su posición doctrinal en el caso? ¿La presentará, o se unirá al conjunto de hombres que obran sin autoridad bíblica? ¿Qué hará nuestro amigo “celoso”, de la voluntad de Dios? En tercer lugar, debemos hacer notar, que “los antis”, al menos los que conozco, no nos “oponemos a los orfanatos”. ¡Tal cosa es una calumnia! Pero otra vez, es probable que nuestro amigo, ¡ni siquiera sepa a lo que nos oponemos! Una cosa es oponerse a que las iglesias sostengan instituciones de esa u otra naturaleza, a decir que nos oponemos a los orfanatos. Tal cosa es falsa. Los orfanatos, como toda institución humana, tienen derecho a existir. _____, por ejemplo, tiene todo el derecho de establecer un “orfanato”. Lo que no tiene autoridad, es pedir a las iglesias de sus ofrendas, para que el tal pueda existir. Así pues, ¿actuará consecuentemente nuestro amigo _____, estableciendo un orfanato en su comunidad, y no ser tan solo un “hablador”? O ¿será también de los que “dicen y no hacen”? Ya lo veremos...

En su afán carnal, dice que “los antis”, nunca han tenido a un huérfano en su casa. ¡Otra calumnia más! Un servidor lo ha hecho, y conozco a muchos hermanos “antis” que lo han hecho también. Luego, sus palabras son “calumnias y difamaciones”. ¿Se arrepentirá nuestro amigo? O ¿Dejará que su alma se pierda en el infierno? Además, debemos insistir en que nuestro amigo viva lo que pregoná. ¿Ha recibido, o está recibiendo ahora huérfanos en su casa? Si no, entonces, él “dice, y no hace”.

Con respecto a la enseñanza, nos acusa de hacer lo mismo que ellos, y usa el pronombre “nosotros”. Esto es interesante. ¿Quiénes son los “nosotros” en las palabras de _____? Por un lado, dice que se opone a las instituciones, y luego dice que no, que “ellos” (“nosotros”) preparan obreros a través de una de ellas. Luego, ¿se opone a las instituciones, si o no?

Por otro lado, nuestro amigo _____, como todo carnal, usa de la “falsa analogía”, sofisma con el que intenta demostrar como errónea nuestra obra de enseñanza y edificación. Es claro que nuestra oposición es al institucionalismo, y no a lo que se hace en el instituto de enseñanza. La obra de la iglesia incluye la “enseñanza” y la “edificación”, misma que tiene el propósito de “perfeccionar a los santos para la obra del ministerio, para la edificación del cuerpo de Cristo” (Efesios 4:12). Así pues, lo que hacemos los “antis” con respecto a la enseñanza, es mandamiento del Señor, y no tiene imitaciones de lo que hacen “ellos”. La institución enseña, la iglesia también, ¿por eso la iglesia está imitando a la institución? ¡Por favor! Habría que ser muy ignorante para afirmar semejante declaración.

Así pues, la controversia sobre el institucionalismo no tiene que ver con “nombres”, sino con “hechos”, con “acciones”. Sin embargo, las acciones que están en controversia, no es la “enseñanza”, sino el sostenimiento de tales instituciones con las ofrendas de la iglesia. ¡Gran diferencia! Nuestro amigo, pues, solo muestra su ignorancia en el caso.

Predicador Liberal:

Nosotros estamos en contra del institucionalismo y no creemos en tal cosa, pero también creemos que debe haber una forma bíblica para hacer lo que ellos no quieren hacer o al menos de lo que hacen asolapadamente.

COMENTARIO:

¿De verdad están en contra del “institucionalismo”? Por un lado habla de que “ellos” obran a través de una “Escuela” y que supuestamente nosotros imitamos con otros nombres y acciones, y luego aquí, dice que está en contra de ello. Defínase, mi estimado. En seguida dice que “debe haber una forma bíblica” para llevar a cabo la obra, pero nos acusa a “todos” de no llevarla a cabo. ¿Acaso tiene usted monopolio de dicho entendimiento? ¿De verdad usted hace dicha “forma bíblica”? ¿Podría compartirla con un servidor, y así saber qué es lo que, según usted, no estamos haciendo? ¿Es esa forma bíblica de hacer la obra, actuar “asolapadamente”? _____ usa de ambigüedad en sus declaraciones, pero dicha ambigüedad, es carnal y pecaminosa, pues es usada para atacar a hombres de Dios, que se esfuerzan por llevar a cabo su voluntad. ¿Se arrepentirá de ello, o se esforzará un poquito, aunque le cueste mucho, para darse a entender con claridad?

[Nota: La palabra “asolapadamente” no existe, lo correcto es “solapadamente”]

Predicador Liberal:

Hay algunos que no plantan como Pablo en terrenos nuevos, sino hacen todo lo contrario, buscan donde hay plantado para andar dividiendo, esa es su añea táctica. Ellos son los conocidos antis o legalistas; hablan bonito pero hacen feo. en la letra parecen justos pero en us acciones son fariseos.

COMENTARIO:

Otra vez nuestro amigo obra carnalmente, ¡y no tiene empacho en ello! Por un lado se queja y acusa en sus palabras, pero él no repara en escribir feo ¡y mal! (Para variar). Por un lado dice que “Hay algunos”, para luego decir, “Ellos son los conocidos antis o legalistas”. ¿Nota usted su hipocresía y carnalidad? Para , todas las mujeres deben ser inmorales. ¿Por qué? Bueno, razonaría , ¿no es mujer toda prostituta inmoral? ¡Esta es la lógica de ! Y con esa lógica, acusa a todo “anti” de actuar “feo” y “parecer justos”. Pero, ¿no les había llamado “buenos cristianos”? Otra vez, ¿en qué cabeza cabe, que alguien sea “buen cristiano”, y a la vez “hacer feo”, tener “muy malas acciones”, “aparentar ser justo”, ser “legalista” y “fariseo”? En la cabeza de nuestro amigo , ¡solo en ella! Pero, ¿por qué existe esta vergonzosa discrepancia de conceptos en la mente de nuestro amigo ? Por ignorancia y carnalidad. ¿Se arrepentirá de ello?

Por otro lado, nuestro amigo dice que “no plantamos como Pablo”; pero, ¿quién le dijo que no? He predicado el evangelio donde no hay iglesias del Señor, y conozco a muchos hermanos que lo han hecho también, y que lo están haciendo ahora. Hay que ser, o muy perverso, o muy ignorante para negar esta realidad. ¿Qué será nuestro amigo? ¿Muy perverso, o muy ignorante?

Además, un cosa es “predicar el evangelio” en lugares vírgenes, a “restaurar” hermanos que andan descarriados. Nuestro amigo no entiende lo que dice Pablo en Romanos 15:20, ni tampoco lo que hacemos cuando visitamos, o somos invitados por iglesias que se han extraviado de la verdad. ¿Acaso no debemos restaurar a nuestros hermanos? Por ejemplo, nuestro amigo dice que “están en contra del institucionalismo”, pero, ¿por qué? Responda , ¿acaso es “pecado” el institucionalismo? Y si es pecado, ¿no tiene obligación moral y espiritual, de rescatar a hermanos que están practicando dicho pecado? Pablo no predicó el evangelio en Roma, ni tampoco estableció las iglesias que allí había. En Romanos 1:3 se hace patente que Pablo no había estado en Roma, pero las iglesias ya existían. Después que les escribió la epístola, fue entonces que estuvo seguro de ir a ellos (Cf. Hechos 23:11). Así pues, y aunque Pablo no había establecido las iglesias en Roma, quiere visitarles, ¿para qué? ¿Acaso no dice nuestro amigo que Pablo no hacía tal cosa? Por el contrario, Pablo dice que quiere visitar estas iglesias que él no estableció, “...para tener también entre vosotros algún fruto, como entre los

demás gentiles..." (1:13), es decir, hacer conversos y confirmar la fe de los hermanos (v. 11; 16:25). Luego, ¿no obramos como Pablo? Nuestro amigo no sabe usar bien la Palabra de verdad, y de ahí que no comprende nuestra obra, acusándonos carnalmente sobre lo que no sabe, ni entiende.

Nos acusa de "legalistas", pero, ¿por qué? ¿En qué consiste nuestro legalismo? ¿Somos legalistas por oponernos a las instituciones? Pero, ¿no lo hace él mismo, según sus propias palabras? ¿Es, pues, usted un legalista y fariseo? Insisto, nuestro amigo no sabe de lo que habla.

Predicador Liberal:**Primero: Vamos a ser estrictos en todo el sentido de la palabra**

1. **usted es anti y conservador, pues dicho nombre bno aparece en la biblia, asi que si hablamos de añadir ustedes añaden poniendose o autodenominandose con nombres, no biblicos.**

COMENTARIO:

Falso, pues dichos términos representan nuestra posición ante la falsa doctrina existente entre muchos hermanos. Usted mismo acaba de decir que "están en contra", luego, es un "anti", pues se opone o está en contra. Es pues, una posición ante el error, y no una "denominación". Otra vez, falló en todo sentido.

Predicador Liberal:

2. **usted o en su congregacion han atendido alguna ves a algun huernano??? individualmente?? si no lo ha hecho mucho menos lo hara haciendo un orfanatorio.**

COMENTARIO:

¿Y en qué justifica el no haberlo hecho? ¿Acaso proporciona autoridad bíblica, el hecho de que no se haya tenido algún huérfano? Luego, el caso sigue siendo uno donde no hay autoridad bíblica para que iglesias establezcan y sostengan con sus ofrendas un orfanato, o alguna otra institución humana. Luego, es puro sofisma lo que usted declara.

Predicador Liberal:

3. **ustedes dicen que no se opone a escuelas biblicas, sin embargo de que manera enseñan o instruyen o preparan lideres, ?? solo los domingos??? se preocupa usted para que su alumno tenga un conocimiento igual o mayor que el de usted en la palabra?? como lo hara?? de que manera?? que metodos utilizaria?? solo mandarlo a leer textos, sin usar los metodos antiguos: Hermeneutica**

(interpretacion) homiletica (eleborar un sermon) exegesis (explicacion de un texto, capitulo, o lectura) geografia biblica? costumbres biblicas de los judios? todo eso se debe enseñar, por ende hay libros que ayudan a eso y no porque no sea la biblia es añadir a lo escrito.

COMENTARIO:

¿Y “ustedes” sí? Deben ser muy malos, pues usted deja muy mal parado a quienes supuestamente “mejoran” en la enseñanza. Usted habla de “hermenéutica”, “homilética”, “geografía” y “exégesis”; pero, ¿no debería también añadir, aunque sea de manera básica, algo de “redacción”? O ¿algunas nociones de lógica? Y de una vez, pues es evidente que le hace falta, ¿algún buen y sencillo método de investigación? ¿Los incluyen en su “mejorada” capacitación? Otra vez, usted sigue hablando de lo que no sabe.

Predicador Liberal:

4. **Eso es hipocresia, los llamados antis muchos han salido de escuelas biblicas. si le quiere llamar institucion, llamenlo pero es una manera de enseñar la palabra.**

COMENTARIO:

¿Y qué prueba eso a favor del error? En primer lugar había que ver si tales “escuelas” o “instituciones” fueron o son sostenidas por iglesias. En segundo lugar, y suponiendo que así fuera, ¿le proporciona autoridad bíblica la inconsecuencia de algunos? ¿Desde cuándo la inconsecuencia de algunos, es fuente de autoridad bíblica? No sé cómo es que ustedes hablan de una “enseñanza mejorada”, cuando fallan en las más elementales aplicaciones bíblicas. ¿Tan pobres son vuestras “mejoradas” acciones de capacitación? ¿Qué tienen pues de mejoradas? Mi estimado, una cosa es tener libros de hermenéutica, lógica y demás, ¡y otra es conocer y comprender su contenido! ¿Para qué quieren dichos libros y materiales, si a todas luces se ve que no os han servido de mucho? Sus palabras le acusan de ello. ¿No le da pena, mi estimado? ¿No le da vergüenza estar criticando el esfuerzo que hacen muchos hermanos en las congregaciones, para enseñar la Palabra de Dios, y luego venir y hacer el ridículo con vuestra redacción, pésima información del caso, y una más que delirante aplicación de verdades bíblicas? ¿De verdad no se percata de la pésima tergiversación que está haciendo, al hablar de lo que un servidor, y muchos hermanos fieles, hacen en el campo de la enseñanza y predicación de la Palabra de Dios? Por su bien se lo digo. Y si se quiere un poquito, arrepíntase de ello.

Predicador Liberal:

5. **Pablo conocio de leyes, costumbres, fue instruido en universidades(tarso y alejandria) claro antes de ser cristiano, pero al decir todo eso lo desecho, no era**

el privilegio de estudiar en universidad, sino lo que el creia su doctrina erronea, eso es lo que el desecho, y lo estimo como basura. Por el conocimiento de la verdad. Flp 3:8 Y ciertamente, aun estimo todas las cosas como perdida por la excelencia del conocimiento de Cristo Jesús,[13] mi Señor. Por amor a él lo he perdido todo y lo tengo por basura, para ganar a Cristo. (No hay texto que diga no se debe usar escuelas bíblicas) tampoco se aplica a 1º cor 4:6 o 2º juan 9; 0 1º Pedro 4:11 ; porque se habla la doctrina de cristo y por el metodo no se desvia de la doctrina. Una cosa es que la iglesia haga de esas escuelas instituciones para recibir honra de hombres , y otra cosa es usarlo para preparar a líderes para un mejor trabajo, Dios se merece exelencia. Usted no puede juzgar si La escuela Bbiblica es pecado,

COMENTARIO:

No es cuestión de si la escuela hace su trabajo con excelencia o no. Tampoco es cuestión de si lo hacen por, o para orgullo. No es cuestión de si ella es pecaminosa en sí misma. ¡Usted anda bien lejos de la cuestión real! De ahí sus desatinos en todas sus palabras. Infórmese bien primero. Es bueno que usted tenga el valor de escribirnos sobre estas cosas. Sin embargo, su valor debe ser acompañado de ciencia, es decir, de conocimiento. ¿De qué sirve el valor cuando no está fundamentado en la verdad y la realidad? Así pues, le invito a que se informe bien de la controversia con respecto a las instituciones tales como orfanatos, acilos o escuelas para predicadores. Una vez informado, logrará comprender (espero que sí) de qué se trata el asunto.

Predicador Liberal:

Vamos a hacer estrictos ok contestenme estas preguntas:

los que dicen ser antis o legalistas hacen esto? Hch 5:42 Y todos los días, en el templo y por las casas, incesantemente, enseñaban y predicaban a Jesucristo. Si no lo hacen asi estrictamente estan pecando y se van para el infierno. Si !!! asi de sencillo.

COMENTARIO:

Y si no lo hicéramos, ¿en qué le justifica? Otra vez, usted está colando el mosquito y tragando el camello. Por otro lado, ¿cómo sabe que no lo hacemos? Además, ¿lo hace usted? Y si no lo hace usted, ¿por qué no? Ya veremos su respuesta.

Predicador Liberal:

La biblia dice todos los dias , en el Templo y en las casas INCESANTEMENTE, ustedes reciben sueldo verdad? para hacer la obra. pero lo hacen incesantemente? todos los dias?? parece legalista esto verdad?? pero respondanse adentro si lo hacen? ustedes me

diran: solo Dios lo sabe, ese es el problema, dejarle a Dios lo que si se puede hacer?? entonces NO CRITIQUEN, si me dicen que no se van al infierno si ni lo hacen asi. entonces si alguien quiere tener escuelas , bíblicas , NO LO CRITIQUEN y no impongan leyes y reglas donde no las hay....

COMENTARIO:

Otra vez, si no se hace, eso no justifica el sectarismo de las iglesias que promueven y practican el institucionalismo. Por otro lado, usted habla de "crítica", y desde luego, lo hace desde una perspectiva netamente carnal, humana. Dígame, estimado, ¿no exhortaba Pablo a los Corintios? Y si lo hacía, ¿cree usted que ellos tendrían autoridad moral, y aún razón, para lanzar un ataque como el que usted nos lanza ahora? Luego, su actitud es la de uno que busca el "prietito en el arroz", y así poder justificarse en su pecado. Ahora, consideremos el texto. ¿Es verdad que lo hacían "incesantemente"? Sobre todo, ¿qué está entendiendo usted con esa palabra, y al leer dicho texto? ¿Quiere decir que, literalmente, no hacían otra cosa, sino solo lo que dice el texto? En otras palabras, ¿las hermanas implicadas ya no se dedicaban a cuidar y educar a sus hijos? ¿Ya no se dedicaban a atender a sus maridos, y a ser cuidadosas de su casa? ¿Acaso los hombres dejaron de trabajar, para ganar el sustento diario, por el cual proveían a los suyos? ¿No dormían? ¿No se reunían los domingos para adorar a Dios? Según la aplicación que usted hace del texto, y con la cual nos acusa, ¡tal cosa sería así! Pero, ¿lo es? ¡De ninguna manera! Mi estimado, su hermenéutica es sumamente pobre. Es más, ¡está ausente! Lo extraño del caso es que no exista ni la más mínima comprensión de "sentido común" en su declaración. Luego, su aplicación y acusación, no son en ninguna manera razonables.

Predicador Liberal:

Hermanos hay cosas que ni ustedes hacen, NO sean policías de la fe, dediquense solo a practicar la doctrina como esta escrito , pero no se preocupen por lo que hacen otros , tratando de buscar el mosquito pero se tragan el camello.

COMENTARIO:

Esta petición vergonzosa que hace usted, es bien vieja y es propia de los que no tienen autoridad bíblica para lo que hacen. Por otro lado, ¿usted sí es policía? ¿Por qué no tomó su consejo, sino que se dedicó a redactar esta sarta de mentiras, tergiversaciones y ridículos argumentos? ¿Para qué se "preocupa" por lo que hacemos y dejamos de hacer? Luego, ¡tiene bien atorado el camello

mi amigo! Y ahora, es imposible sacarlo de su garganta, pues lo escrito, escrito está. No le queda de otra más que, persistir en su carnalidad, o arrepentirse y pedir perdón por ella. ¿Qué hará?

Predicador Liberal:

Asi como una iglesia es indpendiente y autonoma, tambien lo es para tener sus propios predicadores pagados, La mayoria de ustedes , son pagados de afuera si o no?? claro vana usar el texto de Pablo recibiendo de otras iglesias. NOSOTROS TAMBIEN CREEMOS ESO. pero entonces cual es su problema?? demostrar que saben mas??? parece que si por que no lo hacen con mansedumbre, si es error de verdad, pero USTEDES NO TIENEN NINGUNA DEMOSTRACION BIBLICA PARA DECIR COMO SE DEBE EVANGELIZAR O PREPARAR A LIDERES, ES CIERTO que la iglesia es el valuarte de la verdad, alli se aprense y se enseña, pero la iglesia eno es un local , o edificio humano , la iglesia son los llamados, (EKLESSIA) NO se estanquen o limiten en solo enseñar en el edificio, si el edificio es la manera de ustedes, entonces la escuela no es un edificio es solo el nombre para enseñar, el punto es si por medio de eso se patrocinan como institucion humana y no lo hacemos.

ESE ES MI PUNTO ALLA USTEDES SI QUIEREN JUSGAR,

COMENTARIO:

Desde luego que es su punto, pero eso no cambia el hecho de que es un punto mal fundamentado. Nada de lo que usted dice aquí justifica el error. Nada de lo que usted dice aquí prueba que estemos actuando mal al llamar a hermanos a dejar el error. Usted insiste con la carnalidad, pues pone en tela de juicio nuestras intenciones, preguntándonos si queremos demostrar que sabemos más, o que tenemos algún problema. ¿Lo nota usted? Pura carnalidad de su parte.

Así pues, allá usted si no se arrepiente. Todos seremos juzgados por Dios, así que, repito, allá usted. Le he demostrado que sus declaraciones están llenas de carnalidad, prejuicio, tergiversaciones de la realidad, y aún de errores bíblicos. ¿Se arrepentirá? He cumplido en aclararle las cosas, y en llamarle al arrepentimiento. ¿Qué sigue? Que usted dé los pasos adecuados. Esperemos que dé los correctos.

Para servirle,

Lorenzo Luévano Salas

RESPUESTA AL “DISGUSTO” DEL PREDICADOR LIBERAL

Por

Lorenzo Luévano Salas

Introducción.

Alguien dijo que “la verdad no peca, pero incomoda”. Tal es el caso ahora con , quien, después de recibir mi respuesta a sus declaraciones injustas y calumniosas, viene ahora a quejarse por mi respuesta. Le parece más grave mi *forma* de responder, pero no las herejías, insultos, calumnias y falsedades que él hace contra hermanos fieles, y aún contra Cristo mismo. ¿Quién le dijo a que el promotor de herejías de esa naturaleza, es digno de ser tratado como un hermano débil, quien tiene dudas sobre la verdad? No, mi estimado , no es posible darle el tratamiento que usted escoja para hacerle notar la gravedad de su error, sino aquel que es *digno* de una exhortación dura, clara y directa. Usted, amigo, se ha hecho digno de ella, pues sus declaraciones son sumamente dañinas, no solamente para usted mismo, sino contra la iglesia del Señor.

Es bueno saber que usted me aprecia, y también es bueno saber que usted aprecia mi ímpetu al defender la fe. También es bueno que usted lea mi sitio Web, tomando de él lo que le haga falta, así como aquello que le edifica. Sin embargo, eso no cambia los hechos. Eso no cambian sus palabras, de las cuales, usted debe arrepentirse de corazón, por el bien de su propia alma, como de aquellos que pudieran ser infectados con ella, si es que usted persiste en dicha condición. ¡Se trata de la perdición eterna! ¿Cree que no es grave semejante condición?

Por otro lado, tengo todo el derecho de publicar lo que un servidor crea conveniente en bien de la verdad. Si usted ha hecho público sus ideas calumniosas contra la fe y la sana doctrina, no tiene ninguna autoridad moral para quejarse de que un servidor publique “como periódico mundial” lo que un

servidor redacta. Luego, su queja en este sentido no tiene ningún fundamento racional, ni siquiera moral.

Lamentablemente usted sigue pensando que sus ideas son buenas, pues aún "supone" que su condición es pecaminosa y digna de ser reprendida. Usted quiere que le llame "hermano", pero, ¿qué gana con eso? ¿Acaso le justifica en alguna medida, el hecho de que un servidor le llame "hermano"? No, mi estimado, no se confunda, pues, aún cuando un servidor le llamase "hermano", y con esa palabra agregara otras semejantes, ¡en nada le ayudarían a su condición! Así pues, deje de pedir hermandad, cuando usted no está dispuesto a darla. Así pues, si mis palabras le parecen "duras y fuertes" (Cf. 2 Corintios 10:10), con su pan se lo coma. No voy a contestarle según sus términos, ni según a usted le satisface. Las palabras son claras, si usted les quiere dar ese "tono" y ese "fin", haya usted. Si no quiere ser razonable, y por su bien leer tales palabras bien objetivamente, entonces no puedo hacer nada más por usted. A fin de cuentas, es su alma, mi estimado, es su alma la que está en juego en todo este asunto.

RESPUESTA:

Predicador liberal:

LE DOY UN CONSEJO Y TOMELO DE VERDAD, NO INSULTE A LA PERSONA ,
Y NO INCINUE SABER MAS QUE TODOS, A VECES SU POSTURA OARECE DE
SER MAS CONOCEDOR QUE CUALQUIER OTRA PERSONA, EN CADA
PARRAFO QUE ME ESCRIBE, EN VES DE USAR TERMINOS RESTAURADORES ME
UNDE MAS Y MAS, .

COMENTARIO: Usted, o no se ha dado cuenta de lo grave de sus situación, o definitivamente está bien cegado por el error. ¿Con qué autoridad moral bien usted a dar tales consejos, cuando no tuvo ningún empacho en sus declaraciones falsas y calumniosas de sus palabras? Mis palabras, que no pueden ser tomadas por el errado, sino como insultos, dicen la verdad, pero las suyas, están llenas de calumnias, tergiversaciones y falsa doctrina. Así que, deje de llorar por la manera en que escojo mis palabras y en la sintaxis de las mismas, y arrepíéntase de las suyas, las cuales, no atentan contra el error, ¡sino contra la verdad! Por otro lado, usted dice que no "insulte a la persona" (Lo extraño es que usted habla de todo hermano fiel como de "legalistas", "fariseos", etc. Cf. Mateo 7:12), pero, ¿cómo no hacerlo? La verdad es tan dura

para usted, que le insulta. Y además, tiene que ser para usted, pues, recuerde mí estimado, "el error no se propaga solo, sino siempre tiene nombre y apellido que lo acompaña". ¿Quién escribió las palabras que le respondí? Fue usted, luego, ¿cómo no dirigirme a usted, si es usted el responsable de dichas palabras calumniosas y heréticas? Lo que usted pide es irracional. En cuanto a eso de "insinuar", es pura carnalidad de su parte. En ninguna parte digo que "sé más que los demás", tal idea carnal es producto de su fructífera mente carnal, pero no son mis palabras. Lo que usted está haciendo, es lo mismo que hace todo sectario, cuando no tienen fundamento escritural para sus ideas y doctrinas falsas. Así pues, no me diga que un servidor lo "hunde", ¡fue usted el que se hundió solito! Deje sus ideas falsas y arrepíntase del error, y ¡salga del fango pantanoso en el que se ha metido!

Predicador liberal:

CON QUE FIN USTED DIVULGA ESTO, PARA QUE ME TENGAN COMO ENEMIGO???? PUES USTED ESTA DEMOSTRANDO CARNALIDAD TAMBIEN, ESA NO ES LA MANERA, DEBATE , ES PARA BUSCAR LA VERDAD, Y NO PARA INSULTAR Y HACER QUEDAR MAL A LA PERSONA, RECUERDE!! SOY SU HERMANO EN CRISTO, NO HAY TEXTO QUE A UN HERMANO AUNQUE CAIGA EN ERROR, SE LE LLAME AMIGO, USTED NO LO HA HECHO USTED ME TIENE COMO OTRO MAS DEL MONTON.

COMENTARIO: Con el fin de advertir a otros sobre su doctrina falsa (Cf. 2 Timoteo 2:17, 18; 4:14, 15). Usted dice que estoy siendo carnal y usa el adverbio "también", esto, desde luego, es confesión suya de ser un carnal. Ya se lo hice notar en mi respuesta, ¡y ahora usted lo confiesa en su acusación! Arrepíntase, entonces. Pero, ¿por qué me llama carnal? ¿Qué tiene de carnalidad, publicar las objeciones que se presentan al promotor de falsedades? No, mi estimado, no es carnalidad, es responsabilidad (Cf. Romanos 16:17). No me pida que sea "lisonjero" como usted (Cf. Romanos 16:18), pues, por un lado dice "hermanos muy buenos", y por otro los calumnia y les llama "legalistas", "malos obreros", "fariseos", etc. ¿Se ha arrepentido usted de su hipocresía y lisonja? ¡Y me pide que haga lo mismo que usted! No, mi estimado, es mejor hablar la verdad. Y si al que miente, le insulta que le llame "mentiroso", no es en realidad insulto, sino la verdad. Repito, ¡cuánta incomodidad os causa la verdad!

Predicador liberal:

Y SI ESTUVIERA EN ERROR, SU DEBER ES PEDIR QUE HABLEMOS DEL TEMA , NO EXCIBIRME EN PUBLICO ES MAS , LE DEMOSTRARE SU ERROR CON LA BIBLIA OBSERVE:

Mat 18:15 "Por tanto, si tu hermano peca contra ti, ve y repréndelo estando tú y él solos; si te oye, has ganado a tu hermano.[11]

Mat 18:16 Pero si no te oye, toma aún contigo a uno o dos, para que en boca de dos o tres testigos conste toda palabra.[12]

Mat 18:17 Si no los oye a ellos, dilo a la iglesia;[13] y si no oye a la iglesia, tenlo por gentil y publicano

ALLI HABLA DEL HERMANO, (CRISTIANO) ALLI NO DICE DIVULGAR O EXIBIRLO ¡¡NO!! NO LO DICE, USTED LO HA HECHO... ESA NO ERA LA MANERA, PORQUE YO NO LO OFENDI A USTED , YO SOLO ESTOY TRATANDO UIN TEMA , QUE SE PUEDE LLEGAR A SOLUCIONAR, POR MEDIO DE LA BIBLIA., NO DEJANDOME MAL ANTE TODOS.

COMENTARIO: ¿Cumplió usted con dicho deber? Usted habla mucho de lo que deben hacer otros, pero, ¿qué hay de usted? Ahora se está dando cuenta, que es usted el que "DICE [MUCHO] Y NO HACE [NADA]". Usted pide, se queja, hace ver, y demás cosas, pero, ¿qué hace usted? Ante semejante actitud, el Señor dijo, "...Hipócrita, saca primero la viga de tu propio ojo, y entonces verás bien para sacar la paja que está en el ojo de tu hermano..." (Lucas 6:41). Por otro lado, el errado es usted. Usted usa Mateo 18:15-17 fuera de contexto. Tal texto habla de una ofensa personal. Pero, mi estimado, usted no solo ofendió a un servidor, sino a todo hermano fiel. ¿No mandó usted sus palabras al hermano Luis Barros, Moisés Rodarte y Samuel Hernández? Luego, ¿qué tiene de "personal" y "privada" su ofensa? Luego, el texto está fuera de contexto. Fue usted el que vino, no a proponer un debate serio, con reglas y una proposición adecuada. No, sino que se presentó para acusar, difamar y mentir contra la hermandad fiel. Así pues, el texto que usted cita aquí, además de probar su falta de estudio bíblico, no prueba nada. Y otra vez, entienda, yo no lo estoy dejando mal, fue usted el que se hizo quedar mal. ¿Cómo esperaba quedar, al redactar un documento, el que incluye falsa doctrina, mentiras, insultos y tergiversaciones contra hermanos fieles? ¿Esperaba "quedar bien"? Si esperaba quedar bien, ¡cuán grande debe ser el engaño en usted!

Predicador liberal:

RECONOSCALO USTED HIZO MAL! NO ES UN DEBATE, ERA UN COMENTARIO, ES MAS YO ESTABA HABLANDO CON EL HNO LUIS SDRIANO BARROS, YO SE LO MANDE, PERO NINGUNO HA HECHO LO QUE USTED ESTA HACIENDO, , PONERME COMO UN SECTARIO MAS, Y ESO NO ES ASI,

COMENTARIO: Si su diálogo era con el hermano Luis, ¿para qué mandarlo a los demás? ¿Para qué publicarlo? Si el hermano Luis no le contestó, fue porque él consideró que hermanos como usted, "...no tienen interés por estudiar las Escrituras con "paciencia y doctrina" (II Tim 4:1-3) por tal razón, [] cree que escribiendo así, EXPONE nuestras crueles y malas actitudes... les sugeriría que no respondieran a este tipo de actitud meramente carnal..." (Luis Barros). Luego, ahí está la razón del por qué nuestros hermanos no le han contestado. Pero, tome nota que fue una "sugerencia" del hermano Barros. No hice caso a dicha sugerencia, y le respondí como se debe. ¿Se arrepentirá o no? Usted no quiere ser tratado como un "sectario", bueno, ¡deje de comportarse como uno!

Predicador liberal:

ME IMAGINO QUE USTED ESTABA PRACTICANDO ALGO FALSO, PERO ESTABA EN ESCUELAS INSTITUCIONALES, QUIZAS NO LO SABIA, PERO USTED DEFENDIA SU POSICION, PERO ALGUIEN CON ESPIRITU DE MANSEDUMBRE LE HIZO VER SU ERROR, USTED FUE BAUTIZADO CON EL BAUTISMO CORRECTO, Y NO NECESITO BAUTIZARSE DE NUEVO, LO CUAL DA A ENTENDER QUE ERA HERMANO EN CRISTO, BUENO DE LA MISMA MANERA , TRATEME A MI, YO LO RESPETO POR SUS LOGROS Y CREO QUE TIENE MAS EXPERIENCIAS QUE YO, PERO NO USE SU CONOCIMIENTO PARA EXCIBIR A LAS PERSONAS, REPITO LEA EL TEXTO QUE LE PUSE, USTED LO HA HECHO AL REVES, ME HA TOMADO COMO UN GENTIL O PUBLICANO ANTES DE TRATAR ESE TEMA CONMIGO, USTED SE HA OFENDIDO EN EL TEMA POENSANDO QUE ERA CON USTED, Y NO FUE DIRECTAMENTE A USTED

COMENTARIO: Efectivamente, un servidor estaba en error. Pero no, mi estimado, no fue ningún hermano el que me hizo ver el error. Fue por estudio personal que me percaté del error. Conocí al hermano Moisés Rodarte en este proceso, y él me hizo llegar el material adecuado para estudiar más sobre las cuestiones que dividen a la hermandad. Sí, la actitud del hermano fue excelente, pero, ¿se quejará el hermano de la mía? Dígale si tuve mala actitud cuando lo conocí y dialogamos sobre el tema. Yo no me presenté a él para decirle que los

"antis" son "fariseos" y "legalistas", ni tampoco usé de lisonjas para luego mezclarlas con insultos y calumnias, como usted lo ha hecho en sus declaraciones. Así pues, sus suposiciones no son acertadas. Un servidor también le respeta como individuo, y no es insulto decir la verdad. Si usted así quiere tomar mis palabras, ni modo, no puedo controlar sus pensamientos equivocados. Lo que usted pide, insisto, así lo hubiese hecho, antes de venir y despotricar contra "los antis". Si usted insulta la verdad, ¡entonces es conmigo! (Cf. Filipenses 1:17b)

Predicador liberal:

OTRA COSA , ESTOY DISPUESTO A RECIBIR SUGERENCIAS ACERCA DE ESTO, PUES LE DEMOSTRARE QUE SOY RAZONABLE Y QUE NO SOY LO QUE USTED PIENZA DE MI, PERO ESO SI CON LA BIBLIA,

COMENTARIO: Adelante, estoy para servirle.

Predicador liberal:

ANTES DE ARREMETER CON ALGUIEN PRIMERO USE EL FRUTO DEL ESPIRITU (GALATAS 5:23) Y TRATE DE TENER UN DIALOGO , CON MANSEDUMBRE , SIN INSULTAR O DECIR COSAS DE LA PERSONA . USTED ESTUDIPOS EN UNA INSTITUCION , ESTANDO EN ERROR , ESO LO SE, PERO NADIE LE QUITARA SU CONOCIMIENTO, PERO POR FAVOR , PRIMERO INVITE A LA PERSONA A UN DIALOGO Y NO LO DIVULGUE, SI ANTES TRATAR EL CASO.

COMENTARIO: Médico, cúrate a ti mismo. La palabra "estúpidos" es suya, no mía. Sobre lo de divulgar nuestros documentos, es libertad que todos tenemos. Cuando vuelva a escribir a algo como lo ha hecho, primero piénselo bien. Sea razonable.

Predicador liberal:

DIOS LE BENDIGA Y ESPERO SU RESPUESTA.. SI ESTA DISPUESTO QUISIERA TRATAR ESTE TEMA CON USTED...

COMENTARIOS: Gracias. Y sobre tratar el tema con un servidor, adelante, estoy para servirle.

Lorenzo Luévano Salas

APÉNDICE

Es muy importante y tener sumo cuidado cuando tomamos documentos de otros, y no hacemos notar dicha acción. El mensaje que envió Jacob Perea, según parece, no era suyo, sino de otro. Sin embargo, ¿de quién era la responsabilidad de hacer notar este hecho? Un servidor, como el hermano Luis Barros, Moisés Rodarte y Samuel Hernández, no podíamos de ninguna manera "imaginar" tal cosa. Solamente espero que Jacob Perea deje su liberalismo.

Aprendamos a que, al tomar citas, frases o aún documentos de otra persona, incluyamos dicha información. Pues, al compartirla, recibiremos la alabanza o las objeciones que eran para otro.

Que los errores nos ayuden a aprender.

Ω

VOLVIENDO A LA BIBLIA

www.volviendoalabiblia.com.mx