

## Errores de Jerry Perryman y Belarmino López (jp/bl)

### Expuestos por Wayne Partain

#### 1. Que la “copa” de la cena del Señor es el recipiente y que por eso, se debe usar un solo recipiente al participar de la cena del Señor.

Esto significa que cuando los 3000 fueron bautizados y perseveraban en “en el partimiento del pan” (Hech. 2:42), todos los 3000 bebían el fruto de la vid de un solo recipiente. Ese recipiente debe estar en algún museo.

La doctrina de “una sola copa” es falsa doctrina, porque la “copa” es el fruto de la vid. Mat. 26:29, hablando de la “copa” Jesús dice “este fruto de la vid”. La copa (su contenido) se bendice (1 Cor. 10:16), se reparte (literalmente, se divide) (Luc. 22:17) y se bebe (1 Cor. 11:26). Es en extremo absurdo enseñar que una copa literal de porcelana o metal sea bendecida, dividida en pedazos y los pedazos bebidos. Obviamente Jesús usa lenguaje figurado, la figura llamada “metonimia”, “Tropo que consiste en designar algo con el nombre de otra cosa...p.ej., las canas por la vejez” (Diccionario de La Lengua Española). ¿Enseñan jp/bl que “la mesa del Señor” (1 Cor. 10:21) es mesa de madera o metal? Ellos saben que al decir “mesa” Pablo usa lenguaje figurado y Jesús hace lo mismo al decir “copa”...

Otra cosa: jp/bl enseñan que en la cena hay tres elementos simbólicos: pan, fruto de la vid, recipiente del fruto de la vid (que según ellos simboliza el Nuevo Pacto). En realidad ellos están obligados a enseñar que hay cuatro elementos,

porque si la “copa” es el recipiente, entonces la “mesa” es literal también y debe representar algo en el plan de ellos. Además, si la “copa” es el recipiente, no puede ser al mismo tiempo “el recipiente y su contenido”, porque el fruto de la vid es para ellos la sangre de Cristo y el recipiente es el Nuevo Pacto.

Dicen que la “copa” es el recipiente con su contenido, pero como sea, ellos enseñan que hay tres elementos que simbolizan el cuerpo, la sangre, y el Nuevo Pacto. Tal doctrina corrompe la cena del Señor.

#### 2. Que el hombre que repudia a su mujer por causa de la fornicación no puede volver a casarse a menos que la mujer muera.

**Jesús dice (Mat. 19:9), “Y yo os digo que cualquiera que repudia a su mujer, salvo por causa de fornicación y se casa con otra, adultera”.** Esto implica la inferencia necesaria de que a tal hombre se le permite volverse a casar.”

Pero jp/bl dicen que Mat. 19:9 es ley de Moisés, igual que el guardar el sábado y el diezmar. Enseñan que puesto que Jesús vivió bajo la ley de Moisés y que no pudo violarla ni añadirle ni enseñar en contra de ella (Deut. 4:2), por eso, la ley de Mat. 19:9 es ley de Moisés y equivale a (o está de acuerdo con) la ley de Deut. 24:1-2. Dice jp, “...Jesús siendo bajo la Ley de Moisés no fue permitido poner ni quitar de los mandamientos de la Ley de

*Moisés. (Deuteronomio 4:2)...".* ¡Qué atrevimiento! Tal parece que ni cree jp que Jesús es Dios. Imagínese que alguien diga que Jesús "no fue permitido" hacer algo. Mat. 12:8, Jesús es Señor del sábado y se puede agregar que es Señor de toda la ley de Moisés. No digo que Jesús haya cambiado la ley de Moisés, pero este lenguaje de jp es irreverente y presuncioso. Siendo Dios, Cristo podía cambiar cualquier ley de cualquier época. Estos hermanos son como pobre barro altercando con el Alfarero.

Dicen jp/bl que puesto que Jesús vivió bajo la ley de Moisés, si Él dio alguna ley tenía que ser ley de Moisés. Tal afirmación refleja profunda ignorancia o rebeldía contra la autoridad de Jesús. Enseñan que Jesús no podía dar ley de Él mismo, ley del Nuevo Pacto. ¿De dónde sacaron tal enseñanza absurda? **Es impensable e increíble que algún "predicador del evangelio" enseñe que Jesucristo no podía revelar enseñanzas (leyes) del Nuevo Pacto durante su ministerio personal**, y explicar la diferencia entre la ley de Moisés y la ley suya con respecto al divorcio (Mat. 5:32). Juan 18:37, "he venido al mundo para dar testimonio a la verdad" y Juan 1:17, "la ley por medio de Moisés fue dada, pero la gracia y la verdad vinieron por medio de Jesucristo". Decir que Jesús no enseñó leyes (mandamientos, prohibiciones) es negar lo más obvio. "Guardad mis mandamientos" (Jn. 14:15) es guardar su ley. Negar esto es error inexcusable.

**3. Según jp/bl, esta ley de Mat. 19:9 era ley de Moisés y que fue quitada (al igual que el sábado, el diezmo y Deut. 24:1) cuando la ley de Moisés**

**fue clavada en la cruz (Col. 2.14).** Según la teoría insensata de jp/bl **Cristo clavó en la cruz sus propias enseñanzas**. Lo que andan enseñando a través de México y Centroamérica es blasfemia contra "el evangelio de reino" predicado por Jesús.

Una pregunta: ¿qué es "la fe" de Jesús? (Apoc. 2:13; 14:12). Si es el N. T, ¿cuándo la reveló? Según jp/bl Jesús solamente enseñó el A. T.; por eso, si el N. T. (Nuevo Pacto) comenzó en Hechos, no era "la fe" de Jesús sino "la fe" de los apóstoles.

**4. Mat. 18:15-17, texto muy problemático para jp/bl.**  
Hacen comentarios muy confusos sobre este texto.

Dice jp, "...En Mateo 18:17 "dilo a la IGLESIA", y En Hechos 7:38 "Este es aquel Moises que estuvo en la CONGREGACION en el desierto..."; la palabra IGLESIA en Mateo, y la palabra CONGREGACION en Hechos son la misma palabra en el griego, (ekklesia), que es decir LA ASAMBLEA. Como usted dijo, la iglesia todavía no existe en Mateo 18:17, y estamos seguro la iglesia no existe durante la vida de Moises. Por favor, lea Deuteronomio 19:15-17..."

Lo que jp dice no tiene sentido; es otra indicación de su confusión. ¿Está diciendo que Mat. 18:15-17 se refiere a la iglesia en el desierto y que era solamente para judíos bajo la ley de Moisés? Tal parece su conclusión. ¿Por qué citar Hech. 7:38? Durante el ministerio personal de Cristo su iglesia no existió (Mat. 16:18), pero Él estaba revelando enseñanzas para ella. La iglesia oiría estas enseñanzas de labios

de los apóstoles (Jn. 14:26; Mat. 28:20) y después las leería en Mateo, Marcos, Lucas y Juan (MMLJ).

Pero ¡imagínese! Jp/bl no pueden enseñar tales textos como Mat. 5:7; 18:15-17, 22; 23:9 como ley de Cristo para la iglesia ahora, porque según ellos si estos textos son ley, no son ley de Cristo sino ley de Moisés. En correspondencia con jp hice lista de estos y él contestó, “...*Las enseñanzas de Jesus fueron (1.) verdades eternas, (2.) profecías, (3.) ley* Los textos usted escribió arriba no tocan ley. Cuando Jesus enseño ley, es siempre en acuerdo con la ley de Moisés. Si, no es, Jesus violó la ley de Moisés. Deuteronomio 4:2...” Obviamente Jesús entregó leyes (mandamientos, prohibiciones) y dice jp que “...*Cuando Jesus enseño ley, es siempre en acuerdo con la ley de Moisés...*”, pero no hay nada en la ley Moisés (ni en otra parte) que enseñe lo que Jesús enseña en estos textos. Jp/bl insisten en que Jesús no agregó nada a la ley de Moisés, pero se contradicen diciendo que las leyes que Jesús enseñó personalmente (registradas en MMLJ) son de la ley de Moisés, aunque obviamente son muy diferentes de la ley de Moisés. Dice que “no tocan ley” Mat. 7:21; 18:15-17, etc. Esto indica que ni siquiera sabe el significado de la palabra “ley”.

##### 5. “Verdades eternas, profecías”

Dicen que las demás enseñanzas de MMLJ, las que no son ley (ley de Moisés) son **verdades eternas o profecías**. Dicen que Jesús no enseñó el plan de salvación en MMLJ. Según esto, los mandamientos de Jesús de oír, creer, arrepentirse y confesar no son ley. (“Ley: Precepto dictado por la autoridad competente en que se manda

o se prohíbe algo”, Dicc. de la Lengua Española). Si son “verdades eternas”, ¿por qué no las encontramos en Génesis y los demás libros del AT? El mandamiento de creer en Cristo (Jn. 14:1) no se encuentra como verdad eterna en el AT. Mat. 26:26, 27, “comed... bebed” son mandamientos (ley) pero no era ley de Moisés ni de los patriarcas. Cualquiera que lea este texto entiende fácilmente que Jesús está instituyendo la cena del Señor para su iglesia que pronto sería establecida.

Enseñan que MMLJ no son del Nuevo Testamento (Pacto), sino que pertenecen al Antiguo Pacto. La “biblia” de ellos debe añadir MMLJ después de Malaquías y el NT debe comenzar con Hechos. Tal vez un día cuando tengan fondos publicarán tal “biblia” cambiándola a su gusto (al estilo de los “testigos”).

Jp/bl con capricho quitan lo que no les gusta de la enseñanza de Jesús, exactamente como los “testigos” quitan la enseñanza sobre el castigo eterno (el infierno).

##### 6. ¿Qué dicen de Juan 14:26 y Mateo 28:19, 20?

**Juan 14:26, Dice Jesús a los apóstoles que “el Espíritu Santo... os enseñará todas las cosas y os recordará todo lo que yo os he dicho”.**

**Mateo 28:19, 20, Dice Jesús a los apóstoles, “id, y haced discípulos a todas las naciones, bautizándoles en el nombre del Padre, y del Hijo, y del Espíritu Santo; enseñándoles que guarden todas las cosas que os he mandado...”**

¿Aceptan esto jp/bl? No, de ninguna manera. Lo rechazan

tajantemente. Dicen "...los apóstoles comenzaron enseñar todo lo que Jesús quiso ellos enseñar...".

**In. 14:26; Mat. 28:20 no dicen tal cosa.** No dicen que los apóstoles comenzaron a enseñar "lo que Jesús quiso ellos enseñar". Con este dicho jp/bl rotundamente niegan y rechazan lo que Jesús dijo: Él dijo que el Espíritu Santo "os recordará todo lo que yo os he dicho"; "enseñándoles que guarden todas las cosas que os he mandado". Al decir que "...los apóstoles comenzaron enseñar todo lo que Jesús quiso ellos enseñar...", jp/bl quieren eliminar Mat. 19:9 pero este texto es algo "dicho... mandado" por Jesús y solamente los incrédulos, los "testigos" y otros sectarios (y jp/bl) se esfuerzan por eliminar las enseñanzas de Jesús del Nuevo Testamento.

Dicen jp/bl que esta enseñanza (Mat. 19:9) no fue repetida por los apóstoles después de Pentecostés. **Claro que sí era repetida.** ¿Acaso quieren probar que los apóstoles desobedecieron Mat. 28:19, 20? Además el Espíritu Santo recordó a Mateo de lo que Jesús había dicho y lo escribió en el Evangelio según Mateo después del día de Pentecostés. Pero mucho antes de salir a la luz estos libros, los apóstoles la habían predicado a todas las naciones. Si jp/bl niegan esto, están acusando a los apóstoles de ser desobedientes a Mat. 28:20.

## 7. Jesús predicaba "el evangelio del reino"

**Mat. 4:23, Según la teoría absurda de jp/bl el texto debe decir,** "Y recorrió Jesús toda Galilea, enseñando en las sinagogas de ellos, y **PREDICANDO LA LEY DE MOISES**".

Pero el texto no dice eso. Más bien, dice que Jesús estaba **"predicando el evangelio del reino"**, el reino de Dios, el reino de Cristo. El reino de Cristo se había acercado (Mat. 3:2; 4:17) y, por eso, Cristo estaba enseñando sobre varios aspectos de ese reino, cómo entrar en el reino, cómo sería el carácter de los ciudadanos del reino, que su reino no era de este mundo, etc. Toda la enseñanza de Jesús registrada en MMLJ era necesaria, indispensable, como preparación para el establecimiento del reino el día de Pentecostés. Era enseñanza de este mismo reino, pero jp/bl niegan esto y dicen que toda la enseñanza de MMLJ que no era ley de Moisés eran "verdades eternas y profecías".

Al entregar sus enseñanzas Jesús presentó un contraste entre la ley de Moisés y la ley del Nuevo Testamento. Esto se ve claramente en Mat. 5:31, 32. Citó la ley de Moisés y dijo "Pero yo os digo" algo diferente. Aparte de este texto, la mera existencia de la enseñanza de Jesús es evidencia irrefutable de la diferencia entre la ley de Cristo y la ley de Moisés. No, Jesús no violó la ley de Moisés. No le añadió. No enseñó en contra de ella, pero sí reveló muchas diferencias entre la ley de Moisés y la ley de Él. Negar esto es como negar la existencia del sol.

## 8. El propósito de Mateo, Marcos, Lucas y Juan

En el intercambio con jp el hno. Bill Reeves le preguntó sobre el **propósito** de escribir MMLJ? Fueron escritos varios años después de Pentecostés y si las leyes entregadas por Jesús eran la ley de Moisés y ésta se había clavado en la cruz, ¿con qué propósito se escribieron estos libros? Es pregunta

que jp/bl no pueden contestar. Según la teoría de ellos estos cuatro libros deben estar colocados después de Malaquías en el AT.

#### 9. ¿Mat. 19:9 fue dicho solamente a los fariseos?

Dicen jp/bl que Jesús dijo esto a los fariseos. Jesús estaba contestando la pregunta de los fariseos pero estaba hablando a la multitud (v. 2) y a los discípulos (v. 10; Mar. 10:10), y fue escrito por Mateo como ley de Cristo para todos hasta el fin del mundo y para juzgar a todos en el juicio.

Dice jp: *“...no estoy negando que Dios permitió el divorcio y segundas nupcias a los Israelitas viviendo bajo la Ley de Moisés pero esa ley fue clavada en la cruz...”*. Allí está dicho de la manera más explícita: Según jp, Mat. 19:9 pertenece a la ley de Moisés y Mat. 19:9 fue clavada en la cruz. Si esto es cierto, entonces en la misma cruz fueron clavadas las enseñanzas del Sermón del Monte (Mat. 5-7); Mat. 18:15-17; 23:9; Jn. 3:5 y toda ley de Cristo registrada en MMLJ.

Dice jp: *“...Usted entiende guardar el sábado no es una enseñanza del Nuevo Testamento, usted entiende pagar diezmos no es una enseñanza del Nuevo Testamento, pero usted no puede entender el divorcio y segundas nupcias no son enseñanzas del Nuevo Testamento. Hermano, ninguna de estas enseñanzas son registradas en el Nuevo Testamento...”*. Jp/bl no saben la diferencia entre estas dos leyes de Moisés (sábado, diezmo) y las enseñanzas de Jesús. Y obsérvese que según ellos los libros de MMLJ no están en el Nuevo Testamento, sino en el Antiguo Testamento. Ellos

deben publicar su propia “biblia” y poner estos cuatro libros después del libro de Malaquías como parte del Antiguo Testamento y luego comenzar el NT con Hechos de los Apóstoles. Si tuvieran el dinero sin duda lo harían.

Fíjese bien en la frase, *“...ninguna de estas enseñanzas son registradas en el Nuevo Testamento...”*. ¿Sabe usted lo que está diciendo y por qué lo dice? Significa que comenzando con Hechos (que es para ellos el primer libro de su Nuevo Testamento) no se repite Mat. 19:9 como no se repite la ley de guardar el sábado o diezmar. Entonces, que sean consecuentes; que encuentren Jn. 3:5 en Hechos o en libros subsecuentes. Que encuentren Mat. 23:9, “no llaméis padre vuestro a nadie en la tierra” en Hechos o en los demás libros. Que encuentren Mat. 18:15-17 en Hechos o en los demás libros. ¿Rehusan enseñar que el ofendido debería obedecer este texto porque es parte de la ley de Moisés? Que sean consecuentes; si Mat. 19:9 es parte de la ley de Moisés, también estos otros textos son parte de la ley de Moisés y todas estas enseñanzas fueron clavadas en la cruz. Para ellos el NT no consta de 27 libros, sino solamente de 23. El evangelio que ellos predicen es “otro evangelio”. Gál. 1:8, 9.

Pregunta jp: *“... ¿Cómo es posible por Jesús enseñar en contra de la Ley de Moisés sin violando la Ley?...”* Con esta pregunta enseña que si decimos que Mat. 19:9 es enseñanza del Nuevo Pacto, sería enseñar en contra de la ley de Moisés y violarla. Ellos simplemente no aceptan (no creen) Mat. 5:31, 32 porque Jesús obviamente expresa una **diferencia (un contraste)** entre lo que la ley de Moisés decía (“cualquiera que

repudie a su mujer que le dé carta de divorcio") y la ley de Él ("**Pero yo os digo** que todo el que repudia a su mujer, a no ser por fornicación, la hace cometer adulterio"). Al negar jp/bl este contraste ellos están discutiendo (altercando) con Cristo. Según ellos le convenía a Jesús decir, "yo os digo que deben hacer precisamente lo que la ley de Moisés dice". No les gusta que Jesús haya dicho "pero yo os digo" algo diferente.

Lamentablemente jp/bl son como los "testigos", mormones y adventistas que andan por los laberintos de "razonamientos" humanos, confusos y absurdos, para tratar de sostener un capricho (doctrina falsa) que hayan inventado o aceptado de otros maestros errados.

Cuando alguno acepta una doctrina no bíblica, su entendimiento queda cegado por Satanás y sus "razonamientos" son irracionales y aceptables solamente a sí mismo y a los ingenuos niños fluctuantes que se dejan llevar por todo viento de doctrina.

Rom. 16:17, "os fijéis en los que causan divisiones y tropiezos en contra de la doctrina que habéis aprendido, y que os apartéis de ellos" porque andan sembrando "herejías destructoras" (2 Ped. 2:1).

Wayne Partain  
[www.waynepartain.com](http://www.waynepartain.com)  
06/11/2008