

**Revisión del artículo**  
**“¿Jesús fue conservador o liberal?”**  
**De Bruno Valle**  
**Por**  
**Lorenzo Luévano**

---

### **Introducción.**

Revisemos otro artículo de Bruno Valle, el cual se basa en una pregunta acerca de Jesús. Pero, debemos señalar que no es una pregunta honesta; es una *redefinición ideológica* del conflicto para escapar de la controversia real documentada en los textos y en la historia de las iglesias de Cristo.

### **El sesgo inicial.**

#### ***Una falsa dicotomía importada.***

Desde el título mismo, “¿Jesús fue conservador o liberal?”, Bruno Valle introduce una falsa dicotomía anacrónica. “Conservador” y “liberal” son categorías modernas, nacidas en contextos políticos y filosóficos posteriores a la Ilustración. Trasladarlas al siglo I sin advertencia metodológica no es provocación intelectual; es imprecisión histórica.

Pero el problema es más grave, pues esta dicotomía no es inocente. En el contexto actual de las iglesias de Cristo, “conservador” y “liberal” no describen actitudes sociales, sino posturas frente a la autoridad bíblica. Esto está claramente documentado en la controversia sobre el institucionalismo, la centralización, como muestran documentos históricos. Bruno Valle desplaza el significado histórico-teológico de estos términos para reconfigurar el debate a su favor.

## **El segundo sesgo.**

### *Redefinir los términos para evitar el texto.*

Definiciones cargadas y asimétricas. Bruno Valle define al conservador como quien “preserva normas, tradiciones y orden”, y al liberal como quien “cuestiona, relativiza y prioriza la experiencia personal”. Esta definición ya está inclinada. El conservador queda asociado a rigidez; el liberal, a sensibilidad y humanidad. Es una falacia de encuadre.

En la controversia real, el conservador no es quien preserva tradiciones humanas, sino quien conserva el patrón revelado. Y el liberal no es quien ama a las personas, sino quien se arroga libertad donde Dios no la dio. El liberalismo es actuar “sin autorización bíblica”, no mostrar compasión. Jesús no se mueve en esa caricatura.

## **El error hermenéutico central.**

### *Confundir tradición humana con ley divina.*

Bruno Valle presenta una serie de episodios evangélicos donde Jesús confronta prácticas del judaísmo de su tiempo. Pero en ninguno de ellos Jesús rompe la Ley de Dios. Lo que rompe, una y otra vez, es la tradición humana elevada al nivel de ley. Ese es el punto que el ensayo omite sistemáticamente.

Cuando Jesús habla con la samaritana en Juan 4, no viola la Ley mosaica. No existe ningún mandamiento que prohíba hablar con samaritanos. El conflicto era étnico y tradicional, no legal. Usar este pasaje para sugerir que Jesús relativiza normas divinas es una *falacia de sustitución*.

Lo mismo ocurre con Zaqueo. Comer con publicanos no quebrantaba la Ley; quebrantaba las convenciones farisaicas. Jesús mismo aclara su misión, diciendo: “no he venido a llamar a justos, sino a pecadores” (Mateo 9:13). No está relativizando la justicia; está ejerciendo misericordia sin abolir la norma moral. Zaqueo se arrepiente, devuelve lo robado y se somete a la justicia. Eso es conservadurismo bíblico, no liberalismo.

## **El sábado.**

### *Jesús no relativiza la ley, la interpreta correctamente*

Bruno Valle insiste en los episodios del sábado como prueba de un Jesús “liberal”. Pero aquí el error es grave.

En Marcos 2 y textos paralelos, Jesús no abroga el sábado, ni lo relativiza. Corrige la interpretación farisaica que había convertido un don en un yugo. El sábado “fue hecho por causa del hombre” (cfr. Marcos 2:7) no significa “el hombre está por encima de la ley”, sino la ley fue dada para el bien del hombre.

Además, Jesús apela a precedentes bíblicos, no a experiencia personal. Eso es clave. Su hermenéutica no es subjetiva; es escrituraria. Si Jesús fuera “liberal” en el sentido moderno, habría dicho: “yo siento que esto está bien”. En cambio, razona desde la Escritura.

## **Curaciones, leprosos y misericordia.**

### *Falsa oposición entre ley y compasión.*

Cuando Jesús toca al leproso, no viola la Ley. La Ley prohibía al leproso acercarse; no prohibía al sacerdote declararlo limpio. Jesús actúa como autoridad divina, no como transgresor. De hecho, después de sanarlo, le ordena cumplir la Ley, pues le dice: “muéstrate al sacerdote, y presenta la ofrenda que ordenó Moisés” (Mateo 8:4). Ese detalle es devastador para la tesis de Bruno Valle. Jesús restaura a la persona a la obediencia, no la libera de ella.

Presentar misericordia y ley como opuestas es una *falacia liberal clásica*. En la Biblia, la misericordia no cancela la norma, la cumple correctamente.

## **Juan 8.**

### *El texto más maltratado.*

El caso de la mujer sorprendida en adulterio es usado una vez más como bandera liberal. Pero el texto no muestra a Jesús reinterpretando la Ley, sino exponiendo la hipocresía procesal de los acusadores. La Ley exigía testigos fieles y la ejecución de ambos culpables. Ellos traen solo a la mujer.

Jesús no dice que “el adulterio no importa”. Dice “vete y no peques más” (Juan 8:11). Eso no es liberalismo; es conservadurismo moral con misericordia redentora.

### **El samaritano y las mujeres.**

#### *Inclusión sin relativismo.*

El buen samaritano no relativiza la ley; la cumple mejor que los religiosos. Y las mujeres que acompañan a Jesús no ejercen roles que contradigan el orden revelado. Jesús significa sin subvertir el diseño divino.

Aquí Bruno Valle incurre en una *falacia de extrapolación*, pues por el hecho de que Jesús incluye personas, concluye erróneamente que Jesús relativiza normas. El texto no dice eso.

### **Marcos 7.**

#### *Tradición, no mandamiento.*

Cuando Jesús habla de lo que contamina al hombre, el texto mismo aclara que se trata de “la tradición de los ancianos”. Jesús no anula la Ley mosaica en abstracto; denuncia una tradición humana elevada indebidamente.

Este punto destruye toda la tesis del artículo de Bruno. Jesús no es liberal contra la ley de Dios, es radicalmente conservador de la voluntad del Padre.

### **El patrón omitido.**

#### *Jesús es inflexible donde Dios es específico.*

Lo que Bruno Valle no menciona es igual de revelador. Jesús es absolutamente inflexible cuando se trata de:

- Matrimonio y divorcio.
- Pecado sexual.
- Arrepentimiento.
- Juicio.
- Obediencia.
- Autoridad de la Escritura.
- “No todo el que me dice Señor, Señor...”,

- “el que repudia y se casa con otra comete adulterio”,
- “ni una jota ni una tilde pasará de la ley”.

Ese Jesús no cabe en la categoría de “liberal”.

### **La intención real del artículo de Bruno Valle.**

Bruno Valle no busca responder si Jesús fue conservador o liberal. Busca sugerir que quienes hoy se oponen al liberalismo institucional no están alineados con Jesús, porque Jesús “rompía normas”. Es un paralelismo implícito y deshonesto.

Es la misma estrategia que ya vimos:

- cuando no se puede refutar Hechos 11,
- cuando no se puede justificar la centralización,
- cuando no se puede defender la nueva hermenéutica,
- se apela a un Jesús reinterpretado para desautorizar a los conservadores.

### **Conclusión.**

Jesús no fue conservador ni liberal en el sentido moderno. Fue obediente al Padre, fiel a la Escritura, misericordioso sin relativismo y radicalmente opuesto a la tradición humana que suplanta la voluntad de Dios.

El artículo de Bruno Valle no es una reflexión cristológica, sino una disertación distractora con sesgo liberal, diseñada para evitar la controversia real, a saber, la autoridad bíblica frente a la innovación humana.

Jesús no rompe normas divinas. Rompe tradiciones humanas. Y ahí está la diferencia que el liberalismo necesita borrar. Ω

Volviendo a la Biblia

[www.volviendoalabiblia.com](http://www.volviendoalabiblia.com)

31 de diciembre de 2025

Se autoriza la distribución y publicación de esta obra por cualquier medio, citando la fuente y si alterar su contenido

## **Sugerencia bibliográfica para ampliar el estudio.**

Para un estudio serio, no ideológico, se recomienda:

- Bill H. Reeves, *¿Quiénes son los liberales?*
- Everett Ferguson, *Early Christians Speak.*
- J. W. McGarvey, *Commentary on Matthew and Mark.*
- R. L. Whiteside, *Reflections.*
- Daniel Sommer, *The Octograph.*
- Estudios exegéticos sobre Marcos 7 y Mateo 19.
- Documentación histórica sobre la controversia del institucionalismo en las iglesias de Cristo.

Ahí no hay categorías modernas forzadas.

Hay texto, contexto y autoridad.