

CONTESTACIÓN A LA RESPUESTA DE DAVID E. ALVARADO MADRAZO DEL DEBATE 4 POR LORENZO LUÉVANO SALAS

INTRODUCCIÓN.

David. E. Alvarado Madrazo, por más que se esfuerce en “hacer entender” a alguien, tal parece que es él quien se niega a entender los hechos, todo por no tomar todas las cosas dentro de su contexto. El contexto es sumamente importante para poder entender algún escrito, alguna acción o reacción de alguna persona, animal o cosa. Sacar las palabras o las acciones de su contexto es algo sumamente dañino, y todo estudiante de la Biblia sabe el gran peligro y la gran malicia que existe cuando alguien procede de esa manera. Diversas sectas religiosas viven de esta práctica carnal. No pueden vivir de otra manera, ni quieren reconocer ese error, y lamentablemente, David. E. Alvarado Madrazo, mostrándose orgulloso, no quiere reconocer que sus conclusiones, sus posturas y convicciones, especialmente con aquellas acusaciones que ha hecho a un servidor, descansan precisamente en puras frases o palabras fuera de contexto. Resta, pues, recordar, que todo texto fuera de contexto es puro pretexto. ¿Cuál es el fundamento, entonces? Los pretextos, nada mas.

SACANDO DE CONTEXTO MIS PALABRAS.

David E. Alvarado Madrazo se empeña en acusarme de que yo entré al foro bautista para decir que los bautistas no son bíblicos. Pero tal cosa no es verdad, y aunque ya se lo hice notar, él se empecina en eso, sacando mis palabras de su contexto, no solamente inmediato sino lejano, y se aferra a la frase extraída para poder justificar su acusación. He aquí sus palabras:

- En primer lugar no responde si lo dijo o no lo dijo. Yo nunca cuestioné ni hice alusión del contexto en que lo dijo. Solo dije que lo dijo. Lorenzo: Yo te demostré que sí lo dijiste. ¿No lo vas a aceptar?

Contestación: ¿Lo ve? No puede haber más cerrazón que esta. Y para variar, confiesa diciendo, “...Yo nunca cuestioné ni hice alusión del contexto en que lo dijo...” ¡Pero claro que no! Pues eso es lo que debió haber hecho. ¿Lo hará? Luego se contradice él mismo:

- En segundo lugar, no “extraje” nada. Por eso presenté tu intervención completa. Sólo resalté la frase en cuestión que tú escribiste. ¿Vas a seguir negando que lo dijiste?

Contestación: Por un lado dice que no hizo “alusión del contexto” de mis palabras, pero luego dice que no extrajo nada. Pero las palabras que marcó con negrita, y que subrayó, es precisamente eso, una extracción de una frase sacada de su contexto. Es verdad que publicó mi intervención completa, pero no puede

negar que a pesar de ese hecho, distrae a los lectores con tales negritas, subrayado y cuestionando sobre las mismas. No sé como es que no se cuenta con los neófitos con semejantes barbaridades.

- En tercer lugar, dices que esto no prueba nada. Pues te diré que he recibido muchos correos de personas que han tenido la oportunidad de leer mi respuesta que dicen lo contrario. Solo en tu mundo en el que tú eres el centro, esta prueba “no prueba nada”. Por favor seamos más serios. ¿Es así como quieres elevar el nivel del debate? Descalificando las pruebas que no te convienen? Así cualquiera “gana” un debate.

Contestación: Un servidor no está interesado en ganar un debate, pues juzgarlo como tal, y más con el nivel en el que andamos (por su cuenta), no se puede esperar nada. Si recibe tales correos, allá ellos, no hay peor ciego que el que no quiera ver. Por otro lado, y en vista de lo que ha dicho hasta aquí, no ha probado nada, y se lo digo con toda seriedad.

Desde luego, seguiré descalificando las pruebas, pero no porque no me convengan, sino porque no prueban nada, son puros casos de mala representación.

DEAM: Algo que no has podido entender, y que acepto que quizás no me he podido hacer entender, es que lo que he dicho y que tú has tomado como **falsas acusaciones** representan mi postura. Lorenzo: Te ofende que te haya dicho lo que te digo. Entiendo.

Contestación: Constantemente me ha estado diciendo, “¿es esto difícil de entender?” “entiende esto”, y ahora dice, “acepto que quizás no me he podido hacer entender...” ¿Lo duda o es así? ¿Quiere que entienda sus palabras dudosas y confusas? Explíquese bien en lugar de estar pidiendo que los demás entiendan. Ahora le hago una aclaración importante, jamás he dicho que sus palabras me ofenden. No me ofenden sus palabras en lo más mínimo. He hecho notar su proceder para poner de manifiesto que tal cosa no sirve de nada, pues a través de los años he recibido un montón de acusaciones y en la mayoría de los casos terminan por pedirme perdón, así que, no me ofende en lo más mínimo. Así que, no, no ha entendido nada.

DEAM: A mí también me ofende que me digas que los bautistas no somos bíblicos. En la intervención tuya que te presenté la vez anterior, también dijiste que somos: (voy a copiar y pegar tus propias palabras)

- “...y dejarán de llorar...” (¿Nos llamas llorones?)
- “habladores de vanidades”
- “...no hacen otra cosa sino demostrar la cobardía...” (Aquí nos llamaste cobardes).

Cuando yo te llamo neófito, mentiroso, etc. No te cansas de decir que te ataco y demás.... Pero pregunto: ¿Tú sí puedes decírnos chillones, habladores y cobardes? Por favor dime: ¿En este debate sólo tú tienes el derecho a decir lo que piensa?

Contestación: Otra vez, David E. Alvarado Madrazo vuelve a sacar palabra mías de su contexto. Usted habla de derecho, y no toma en cuenta que cuando yo dije tales palabras, es más, antes de que yo entrara al foro, ya habían dicho muchas cosas negativas de un servidor, y una vez que me percaté de ello, entonces respondí con las palabras que usted ha extraído del contexto y las ha puesto aquí en este debate. Así que, ¿por qué no exhortó a sus compañeros de foro, a no proceder de tal manera? NO dijo nada, sino que participó con ellos. Pero una vez que intervengo a mi defensa, ¡entonces usted viene con eso de que ahora puede llamarme mentiroso y neófito! ¡Qué justicia la vuestra! ¿Es esa la conducta de un “salvo, siempre salvo”? Y lo peor es que no reconoce este error de su parte y de sus compañeros, sino que persiste (practica) en él. ¿Qué será de usted si sigue persistiendo en esta actitud carnal? Todos tenemos derecho a decir lo que pensamos, pero despotricular así como lo hace, y justificándose en palabras sacadas de contexto, definitivamente es un derecho mal ejercido, es libertinaje mi estimado. Arrepíntase mejor de tal actitud, por su bien se lo digo.

DEAM: Yo te he llamado neófito porque ese es mi personal punto de vista. Mi convicción es que quien cree que la salvación se pierde, pues es porque no conoce bien las Escrituras. En este sentido tú tampoco has demostrado nada. En el siguiente correo te envío las bases bíblicas que has estado esperando sentado

Contestación: En todo esto no tengo nada que decir en su contra. Si la razón por la que me llama neófito descansa en que yo no creo algo que usted cree que dice la Biblia, esta totalmente justificado su juicio. Luego, si le llamo falso maestro, hereje y hablador de vanidades, lo hago porque creo que el que enseña la doctrina “salvos, siempre salvos”, cosa que la Biblia no enseña, no puede ser identificado de otra manera. Así que, esperemos qué dicen el resto de nuestras intervenciones, donde nos iremos dando cuenta, a la luz de la Biblia, si soy un neófito, o si usted es un condenado hereje.

Conclusión:

En esta intervención David E. Alvarado Madrazo no ha probado nada a favor de sus ideas. Siguen siendo un conjunto de palabrerías vanas que no tienen otro fin sino el de mal representar a un servidor. Afortunadamente esto no dice nada a favor de la mentira, pero sí mucho a favor de la verdad. ¿Nota usted, estimado lector, lo que tiene que hacer el hereje para intentar implantar sus falsas doctrinas? Pura carnalidad, nada más.

Lorenzo Luévano Salas
24/04/2007
www.volviendoalabiblia.com.mx