

REFUTACIÓN A  
VALENTÍN ANTONIO PIÑA  
SOBRE LA DOCTRINA DE  
“UNA SOLA COPA”  
Y ALGUNAS FALSAS REPRESENTACIONES  
Por Lorenzo Luévano Salas



El 5 de mayo, de 2025, publiqué un libro donde se exponen las mentiras y engaños del detractor y falso maestro Fernando Mata. Esta publicación la hice en el grupo de Facebook denominado: Grupo de la hermandad de las iglesias de Cristo. Entre otros comentarios, se dio inicio un intercambio entre el hermano Valentín Antonio Piña y su servidor, mismo que estaré compartiendo aquí, a causa del contenido de dicho diálogo. Van los comentarios del hermano Piña en letra cursiva y precedidos con las iniciales de su nombre y apellido, para luego presentar mis objeciones.

**VAP:** *“Estos hermanos se viven matando entre ellos. Gracias doy a Dios que las iglesias de Cristo donde usamos una copa no somos así.”*

**Respuesta:** En primer lugar, es una falsa representación eso de “se viven matando entre ellos”. Lo único que estamos haciendo aquí, es ejerciendo nuestro derecho a la legítima defensa (cf. 1 Corintios 9:3). Aquí nadie está matando a nadie, más bien, estamos exponiendo lo que muertos en perversiones y pecados están queriendo hacer en contra nuestra. En segundo lugar, las iglesias de Cristo, que contienen por el uso de un solo recipiente para beber la copa, están divididas, y conozco perfectamente sus divisiones. Que no se dediquen a exponer el error que entre ustedes existe, es otra cosa; pero así como ignorar el cáncer no lo cura, tampoco vuestra ignorancia de las controversias heréticas que hay entre ustedes, no da como resultado que dejen de existir; por tanto, su presunción es fantasiosa, y hasta engañosa. Por último, ¿qué más error que ese de creerse los fieles, cuando contienen por un solo recipiente para beber la copa? Con ese error se matan solitos.

**VAP:** *“la única división que tenemos es con los hermanos que usando una copa apoyan la doctrina de la no excepción. Pero estos hermanos son muy pocos, y solo hay unas cuantas iglesias con esta doctrina. Los demás no estamos divididos por cuestiones doctrinales, sino por otros asuntos. Enseñamos la misma doctrina en todos lados (1Cor 4:17; 7:17), tenemos las mismas costumbres de no ser contenciosos ( 1 Cor 11:16); el papel*

*de las mujeres es el mismo en todas las iglesias (1Cor 14:33,34). Enseñamos que debemos tener la unidad, pero la unidad basada en la palabra (Juan 17:17-23). No tenemos unidad en la diversidad. La Biblia enseña que existe una sola fe (Efe 4:5) y eso es lo que nos une (Efe 4:3-6).*

*En el cuerpo de Cristo no debe haber división. Sin embargo, entre los hermanos de las copitas individuales siempre hay divisiones. Esto no debe ser así. Pero vamos a procurar la unidad conforme a la palabra de Dios. Se puede lograr si nos ponemos de acuerdo con lo que enseñan las Escrituras.*

*Dios te bendiga hermano. Paz sea contigo..”*

**Respuesta:** Eso no es verdad. Existen divisiones sobre la cuestión del matrimonio y las segundas nupcias, así como con respecto a la trinidad, entre otros temas. Se engaña a sí mismo diciendo que no hay divisiones entre aquellos que promueven esa falsa doctrina de un solo recipiente para beber la copa. Lo interesante, es que usted mismo confiesa que sí hay divisiones, cuando dice: *“no estamos divididos por cuestiones doctrinarias, sino por otros asuntos”*, luego, ¡sí están divididos! Alguien dijo, “a confesión de parte, relevo de pruebas”, por lo que, no tengo que probar que están divididos cuando usted mismo lo ha confesado aquí. Estoy de acuerdo en que la unidad se basa en la verdad; pero, nunca habrá unidad, en tanto, existan sectarismos como el que usted representa, los cuales promueven esa falsa doctrina de que los cristianos debemos beber la copa en un solo recipiente. Esa doctrina no es bíblica, y luego, usted es culpable de promover división. ¡Es culpable de lo que acusa!

**VAP:** *“pues es lo mismo que dije hermano. Existen divisiones entre los hermanos de la excepción (no divorcio bajo ninguna circunstancia). Con respecto a la Trinidad o Deidad (quien niega esta verdad fundamental no es miembro de la única iglesia que Cristo edificó). Hay unos pocos hermanos que se han apartado de la verdad (negando la doctrina de la Deidad). Pero que estos ya no son parte de nosotros. No podemos considerarlos ni siquiera cristianos ni iglesia de Cristo.*

*En cuanto a la copa. La biblia tiene nuestra única forma de adoración , y nos enseña de la manera en que debemos hacer las cosas en asuntos de fe y religión. La biblia se refiere a la copa como “una copa” (Mat 26:27) “esta copa” ( Lc 22:17-20), “la copa de bendición” ( 1 Cor 10:16). Me dirás que esa copa es el fruto de la vid. Pero no hay coherencia en esta afirmación por varias razones:*

*(1) La palabra copa significa vaso para beber. ¿Le llamarías vaso o copa al contenido sin el recipiente?*

*(2) Jesús tomó la copa en sus manos ¿se puede decir que Jesús tomó el contenido en sus manos?*

*(3) Jesús se refirió a la copa como “esta copa “ ( Lucas 22:20). La palabra “esta “ se usa para señalar personas o cosas ( Juan 6:27; Mat 3:17). ¿ Señaló Jesús la copa cuando dijo “esta copa”?*

*(4) Muchas versiones traducen la palabra copa como vaso. ¿No es esta copa que Jesús usó “un vaso para beber “?”*

**Respuesta:** Bueno, entonces, es inconsecuente cuando usted involucra a los hermanos con el detractor y falso maestro Fernando Mata, como si dicho individuo fuese nuestro hermano en Cristo, o como si fuese miembro del cuerpo de Cristo. Y no es que yo tenga la autoridad para decir quién es o no del cuerpo de Cristo. Esta conclusión inevitable está basada en el mismo evangelio pervertido que el detractor y falso maestro Fernando Mata predica hoy en día. No solo es detractor y engañador, sino que también predica un evangelio pervertido ique ni él mismo ha obedecido! Aquí le dejo la evidencia:

Por tanto, si usted explica que las “divisiones” entre los de un solo recipiente para beber la copa, se trata de pequeños grupos de personas que ni son considerados del cuerpo de Cristo, bajo ese mismo criterio, usted se equivoca al relacionarnos con la pequeña secta que ha erigido el detractor y falso maestro Fernando Mata.

En cuanto a “la copa”, no es cierto que Dios manda que los cristianos usemos un solo recipiente para beber el fruto de la vid. La palabra “copa” en Mateo 26:27 es en referencia al “fruto de la vid” (v. 29), y no al recipiente. Esto se hace evidente, pues, cuando Jesús dijo, “Bebed de ella” (v. 27), se estaba refiriendo a beber “de este fruto de la vid” (v. 29). Si la copa se bebe, y dado que el recipiente no se bebe, entonces la copa no es el recipiente, sino el fruto de la vid. El siguiente texto, Lucas 22:17-20, nos muestra que esa doctrina del recipiente no está en la enseñanza del evangelista. La copa se bebe (1 Corintios 11:26); se reparte o divide (Lucas 22:17); pero si el recipiente no se bebe, ni se divide, es evidente que la palabra “copa” no es en referencia al recipiente, sino al contenido, es decir, al fruto de la vid. Por tanto, la “copa de bendición” de 1 Corintios 10:16, no es en referencia al “recipiente”, sino al contenido, es decir, al fruto de la vid, eso es lo que se bendice (cf. 11:25; Mateo 26:27; Marcos 14:23; Lucas 22:17). Es la copa de bendición porque damos gracias por las bendiciones de la sangre de Cristo, representada por el fruto de la vid, y no por el recipiente. Así que, mi estimado, su doctrina de “un solo recipiente para beber la copa (el fruto de la vid)”, es una doctrina equivocada. A continuación, respondo las “razones” que usted enumeró.

*“(1) La palabra copa significa vaso para beber. ¿Le llamarías vaso o copa al contenido sin el recipiente?”*

**Respuesta:** No se niega el significado semántico de la palabra “copa”; una copa, sin metonimia y sin contexto, es un “vaso para beber”. Pero, si yo digo: “Este platillo estuvo delicioso”, ¿estoy hablando de un “plato pequeño” o de la “comida”? Si usted entiende la metonimia, hablamos de la comida, como hablamos del “fruto de la vid”, y no del plato, ni del vaso. Luego, su pregunta, ¿le llamaría vaso o copa al contenido, sin el recipiente? No toca la cuestión, pues no nos ocupa el significado propio de la palabra “copa”, sino EL USO que le dan los textos bíblicos, y en los textos bíblicos, la palabra copa es en referencia al “fruto de la vid”, no al “vaso”.

*“(2) Jesús tomó la copa en sus manos ¿se puede decir que Jesús tomó el contenido en sus manos?”*

**Respuesta:** No se puede negar que Jesús tomó un recipiente en sus manos, como tampoco se puede negar que “se sentó a la mesa” (Lucas 22:14); pero, ¿era la “mesa” lo que estaba en consideración, cuando Pablo habló de “la mesa del Señor” en 1 Corintios 10:22? Si no, entonces tampoco está en consideración el recipiente en que Jesús tenía el fruto de la vid, cuando dijo, “bebed de ella todos” (Mateo 26:27).

*“(3) Jesús se refirió a la copa como “esta copa” ( Lucas 22:20). La palabra “esta” se usa para señalar personas o cosas (Juan 6:27; Mat 3:17). ¿Señaló Jesús la copa cuando dijo “esta copa”?”*

**Respuesta:** No, no se refirió al recipiente, sino al fruto de la vid. Esa copa es la “sangre del nuevo pacto, que por muchos es derramada para remisión de los pecados” (Mateo 26:28). Luego, “esta copa” no es el recipiente, sino el fruto de la vid que representa la sangre del nuevo pacto.

*“(4) Muchas versiones traducen la palabra copa como vaso. ¿No es esta copa que Jesús usó “un vaso para beber “?”*

**Respuesta:** No importa cómo se traduzca la palabra, la cuestión es CÓMO SE USA dicha palabra. Lo que nos ocupa es el uso de la palabra, no lo que significa. Luego, su doctrina no es bíblica.

**VAP:** *“Ahí existe una figura retórica llamada metonimia. Se hace referencia al fruto de la vid que está en la copa. Pero para que esto acontezca ¿qué debe estar presente? La respuesta es que para que haya una copa del fruto de la vid, debe haber un recipiente presente.*

*Si yo digo “galón de jugo” ¿dónde está el jugo? Pues en un galón. Y si digo “botella de agua” ¿dónde está el agua? Pues en una botella. Lo mismo acontece con la copa. El recipiente con el fruto de la vid es la copa. Para que haya una copa con el fruto de la vid ¿qué debe estar presente?*

*La copa se bebe, pero debe estar presente en la cena del Señor. Para que yo me beba una botella de agua debe haber una botella presente ¿o le dices botella al agua?. Es incoherente decirle agua a la botella o llamarle a la botella agua.*

*La biblia habla de beber la copa (1 Cor 11:27), pero estando la copa presente.”*

**Respuesta:** Aquí voy a refutar el primer comentario con sus argumentos. En otro comentario, voy a refutar el otro comentario. Le pido por favor, que no realice un monólogo, vamos un comentario a la vez. No por mucho hablar se tiene la razón.

*Usted dice: “Ahí existe una figura retórica llamada metonimia. Se hace referencia al fruto de la vid que está en la copa. Pero para que esto acontezca ¿qué debe estar presente? La respuesta es que para que haya una copa del fruto de la vid, debe haber un recipiente presente.”*

**Respuesta:** La cuestión es que la referencia bíblica es con respecto al contenido, no al continente. Por ejemplo, ¿siempre debe haber “una sola mesa” al participar de la cena del Señor, siendo que se hace referencia a una “mesa” cuando se habla de la cena del Señor? (1 Corintios 10:21). La verdad es que, siempre participamos de “la mesa del Señor” aunque no sea en una “mesa”. De la misma manera, siempre bebemos y bendecimos “la copa”, cuando bebemos “el fruto de la vid”, aunque no sea en “un solo recipiente”.

*Usted dice: “Si yo digo “galón de jugo” ¿dónde está el jugo? Pues en un galón. Y si digo “botella de agua” ¿dónde está el agua? Pues en una botella. Lo mismo acontece con la copa. El recipiente con el fruto de la vid es la copa. Para que haya una copa con el fruto de la vid ¿qué debe estar presente?”*

**Respuesta:** El problema es que la Biblia no se expresa en sus términos. ¿En qué parte de la Biblia dice, “copa de fruto de la vid”? ¿Tiene el texto? Hay un texto que tiene una frase paralela, el cual es Juan 4:12, que dice, “este pozo, del cual bebieron él, sus hijos y sus ganados?” Note la frase, “pozo, del cual bebieron”, ¿indica que todos ellos, y los animales, pusieron sus labios en el pozo para beber de él? Así tendría que ser para quienes afirman que los discípulos de Cristo, cada uno de ellos, puso sus labios en el recipiente que tenía Cristo al instituir la cena del Señor, lo cual, no se sigue.

Usted dice: *“La copa se bebe, pero debe estar presente en la cena del Señor. Para que yo me beba una botella de agua debe haber una botella presente ¿o le dices botella al agua?. Es incoherente decirle agua a la botella o llamarle a la botella agua.”*

**Respuesta:** La incoherencia es suponer que uno no puede “beber de una botella de agua”, si no pone los labios en la botella. La verdad es que uno bien puede “beber de una botella de agua” sin poner los labios en la botella. ¿No puede uno “beber de una botella” sin poner los labios en ella? Si esto es así, entonces cuando la Biblia habla de aquel que apacienta un rebaño, dice que “bebe de la leche del rebaño” (1 Corintios 9:7/LBLA), ¿pone sus labios en la ubre del rebaño para beber de él? Luego, su argumento no prueba su punto.

Usted dice: *“La biblia habla de beber la copa (1 Cor 11:27), pero estando la copa presente.”*

**Respuesta:** Si eso es verdad, entonces para “beber la copa”, necesitamos beber AMBOS, pues de otro modo, ya no bebemos “la copa”, sino una parte de ella. Pablo dijo, “bebieres esta copa” (1 Corintios 11:26). No dijo, “bebieres de la copa”, sino “esta copa”. No obstante, cuando consideramos que la copa no es el recipiente, sino, como dice Mateo, la copa es el fruto de la vid, entonces, “beber esta copa” es beber el fruto de la vid porque, todo lo que se dice con respecto a “la copa”, no se dice del recipiente, sino del fruto. No se dice de AMBOS, sino de uno, es decir, del fruto.

**VAP:** *“usamos una mesa en la cena del Señor, pero no bendecimos la mesa, ya que en la biblia solo se autoriza bendecir tres elementos: el pan, la copa y el fruto de la vid.*

*La copa se bendice con el fruto de la vid, pues Pablo dice: “la copa de bendición que bendecimos”. Se bendice el vaso con el vino o fruto de la vid.*

*Razones claras para usar una copa:*

*(1) Jesús instituyó su cena con una copa (Mateo 26:27).*

*(2) Una copa es el nuevo Testamento ( Lc 22:17).*

*(3) Pablo repitió lo mismo ( 1 Cor 11:23-28).*

*(4) Un pan infiere también una copa (1 Cor 10:17).*

*(5) Las instrucciones deben seguirse tal y como fueron entregadas (1 Cor 11:2): las instrucciones fueron entregadas con un pan y una copa ( 1 Cor 11:23,24). Y debemos imitar estas instrucciones ( 1 Cor 11:1).*

*(6) Un pan y una copa representa compañerismo o comunión ( 1 Cor 10:16).*

*(7) Nuestra comunión no es solamente con Dios y con Jesucristo, sino también con nuestros hermanos . Y por medio de un pan y una copa podemos representar ese compañerismo con nuestros hermanos.*

*(8) La importancia de no añadir a la palabra de Dios ( Apo 22:18,19)*

*(9) Hacer lo que Jesús nos enseñó es importante "haced esto en memoria de mí"*

*(10) No hay un sustituto para la adoración religiosa ( Lev 10:1,2)."*

**Respuesta:** Refutación a su segundo conjunto de argumentos.

Usted dice: *"usamos una mesa en la cena del Señor, pero no bendecimos la mesa, ya que en la biblia solo se autoriza bendecir tres elementos: el pan, la copa y el fruto de la vid."*

**Respuesta:** No, la Biblia no dice que debemos "bendecir tres elementos", sino DOS. La Biblia dice: "La copa de bendición que bendecimos" (1 Corintios 10:16), aquí no se habla del recipiente, sino del fruto de la vid. Luego, se bendice no el "recipiente" sino el fruto de la vid. Luego dice: "el pan", segundo elemento. ¡Dos elementos! El fruto de la vid y el pan. No tres, sino dos. Y sobre la "mesa", la Biblia sí dice que "participamos" de una "mesa", ¿no se ha de bendecir esa "mesa"?

Usted dice: *"La copa se bendice con el fruto de la vid, pues Pablo dice: "la copa de bendición que bendecimos". Se bendice el vaso con el vino o fruto de la vid."*

**Respuesta:** Si eso fuese cierto, entonces al beber "esta copa" (1 Corintios 11:26, 27), significaría que bebemos "AMBOS", el recipiente y el contenido, pero dado que no bebemos el recipiente, sino el contenido, al bendecir la "copa", bendecimos lo que bebemos, el contenido, no el recipiente.

Usted dice: *"Razones claras para usar una copa: (1) Jesús instituyó su cena con una copa (Mateo 26:27)."*

**Respuesta:** No instituyó que bebiéramos en un solo recipiente. Lo que instituyó es que bebiéramos el "fruto de la vid". ¡Jesús no mandó que bebiéramos ambas cosas, sino solamente una, el fruto de la vid! Luego, esa razón suya es falsa.

Usted dice: *"(2) Una copa es el nuevo Testamento ( Lc 22:17)."*

**Respuesta:** Si "esto" es la "copa", y si la "copa" es "el fruto de la vid", entonces "el fruto de la vid" es "la sangre del nuevo pacto", o "el nuevo pacto en mi sangre" (Lucas 22:20). ¡El recipiente no representa el nuevo pacto!

Usted dice: *"(3) Pablo repitió lo mismo ( 1 Cor 11:23-28)."*

**Respuesta:** Los discípulos bebieron la copa (1 Corintios 11:26). Lo que bebieron fue el fruto de la vid. Por lo tanto, la copa es el fruto de la vid, no el recipiente. O dicho de otra manera, los discípulos bebieron la copa (1 Corintios 11:26). Ellos no bebieron el recipiente. Por tanto, el recipiente no es la copa. Mi estimado, Pablo no enseña su doctrina falsa.

Usted dice: *“(4) Un pan infiere también una copa (1 Cor 10:17).”*

**Respuesta:** Esa inferencia no es necesaria, pues si así fuera, entonces, así como “un cuerpo” incluye realmente a “muchos”, también muchas copas bien pueden estar representadas por “una copa”, ¿acepta usted esta inferencia?

Usted dice: *“(5) Las instrucciones deben seguirse tal y como fueron entregadas (1 Cor 11:2): las instrucciones fueron entregadas con un pan y una copa (1 Cor 11:23,24). Y debemos imitar estas instrucciones (1 Cor 11:1).”*

**Respuesta:** Siempre respetamos lo que la Biblia dice, pues todos bebemos siempre la “copa”, es decir, todos bebemos el fruto de la vid, aunque no usemos un solo recipiente.

Usted dice: *“(6) Un pan y una copa representa compañerismo o comunión (1 Cor 10:16).”*

**Respuesta:** Sí, la copa, es decir, el fruto de la vid así lo hace.

Usted dice: *“(7) Nuestra comunión no es solamente con Dios y con Jesucristo, sino también con nuestros hermanos. Y por medio de un pan y una copa podemos representar ese compañerismo con nuestros hermanos.”*

**Respuesta:** Siempre representamos ese compañerismo y esa comunión, cuando bebemos la copa, es decir, cuando bebemos “el fruto de la vid”, aunque no lo hagamos en un solo recipiente.

Usted dice: *“La importancia de no añadir a la palabra de Dios (Apo 22:18,19). (9) Hacer lo que Jesús nos enseñó es importante “haced esto en memoria de mí”.”*

**Respuesta:** Eso no se discute, eso no está en controversia. Siempre debemos “haced esto en memoria de mí” y no “añadir” a la Palabra de Dios.

Usted dice: *“(10) No hay un sustituto para la adoración religiosa (Lev 10:1,2).”*

**Respuesta:** Nadie está diciendo que existe un sustituto. No ha lugar.

**VAP:** *“Si bendecimos la copa, estamos bendiciendo ambos elementos el fruto de la vid y el vaso. Estimado hermano, si la Biblia te habla de una copa ¿de qué manera tiene Dios que decirte que una copa debe estar presente en la cena? ¿Quiénes somos nosotros para*



*cambiar lo que Jesús estableció en su cena? ¿Acaso somos más sabios que Jesús? ¿Acaso somos más sabios que tantos cristianos que en toda la historia de la iglesia usaron una copa? La práctica de copitas individuales es de origen humano y no divino. La biblia apoya la copa. Y si usted estudia la historia secular o extrabíblica usted se dará cuenta que los primeros cristianos apoyaban la doctrina de la copa. Pero le voy a hablar de algunos líderes del movimiento de la restauración: Alexander campbell, McGarvey, Davids Libscon y muchos otros se opusieron al uso de las copitas. Estamos hablando de los mejores eruditos de ese tiempo. Y aún te puedo mostrar citas de lo que creían muchos en el siglo tercero sobre la copa. Esta doctrina no es nueva. Ahora bien, la doctrina de las copitas individuales es nueva . Surgió en el año 1890 en las iglesias prebisterianas y luego fue introducida en el 1911 en las iglesias de Cristo.*

*Hermano, como inteligente que eres y experto en la palabra de verdad te invito a que indagues con sabiduría. Porque si llamas a la iglesia de Cristo donde usamos una copa secta, tienes que llamarle secta a todas las iglesias de Cristo desde el primer siglo hasta el año 1911. Esta doctrina de la copa no es una novedad. Ahora bien, el uso de copitas es una innovación humana.*

*Dices que usar una copa no es mandamiento. Tampoco bautizar por inmersión es mandamiento. Celebrar la cena del Señor los domingos no es mandamiento. Pero sí es ejemplo apostólico. Con la copa pasa lo mismo. El uso de una copa está como ejemplo apostólico.*

*Dices que cuando Jesús dijo "esta copa es el Nuevo Pacto " se está refiriendo solamente al fruto de la vid. Te pregunto ,si el fruto de la vid representa la sangre ¿ qué representa el nuevo pacto? ¿ Estás diciendo que el significado de copa cambia en Lucas 22:19,20? Crees que la copa que Jesús tomó en sus manos es el recipiente con el fruto de la vid, pero tú cambias el significado cuando Jesús dice: "esta copa es el Nuevo Pacto en mi sangre ". Entonces es incoherente creer que Jesús tomó una copa literal en sus manos y luego decir que esa copa no es literal cuando Jesús dice: "esta copa es el nuevo pacto".*

*No voy a responder a todas tus objeciones de tu presente comentario, ya que las he respondido y vuelves con las mismas objeciones. Siempre te he respondido, pero cuando me respondes siempre presntas las mismas objeciones y los mismos argumentos ya refutados.*

*Dios te bendiga estimado hermano. Espero tu respuesta."*

**Respuesta:** Aquí sigo refutando sus ideas (respondo en dos partes, porque Facebook no permite comentarios muy largos).

Usted dice: *“Si bendecimos la copa , estamos bendiciendo ambos elementos el fruto de la vid y el vaso.”*

**Respuesta:** Y si bebemos “esta copa”, ¿bebemos AMBOS elementos? Si no, entonces no es verdad que bendecimos el recipiente al bendecir la copa. Lo que se bendice, al bendecir la copa, es el fruto de la vid.

Usted dice: *“Estimado hermano, si la Biblia te habla de una copa ¿de qué manera tiene Dios que decirte que una copa debe estar presente en la cena? ¿ Quiénes somos nosotros para cambiar lo que Jesús estableció en su cena? ¿Acaso somos más sabios que Jesús? ¿Acaso somos más sabios que tantos cristianos que en toda la historia de la iglesia usaron una copa?”*

**Respuesta:** Mi hermano, ¿de qué manera tendría que expresarse Dios para que entienda que no es un “lecho” lo que está en consideración en Hebreos 13:14? ¿De qué manera para que entienda que la “canasta” no está en consideración en Deuteronomio 18:15? ¿Bendice Dios a la “canasta”? Si no, ¿quiénes somos nosotros para cambiar lo que Dios dice? ¿Acaso somos más sabios que Dios? Y también, ¿de qué manera para que entienda que la “mesa” no está en consideración en 1 Corintios 10:21? Y su pregunta, histórica, la respondo enseguida.

Usted dice: *“La práctica de copitas individuales es de origen humano y no divino. La biblia apoya la copa.”*

**Respuesta:** Hay muchas prácticas y objetos que usamos que son de origen humano. De hecho, creo que nadie se atrevería a decir que los “baptisterios” de muchas iglesias de Cristo son de origen divino, o que fueron copiados de algún texto bíblico, ¿verdad? Si usamos un baptisterio, un himnario, un micrófono, bancas, púlpito, lo usamos por la conveniencia que representan tales cosas para cumplir mandamientos divinos. Si usamos varios recipientes para beber “la copa”, es decir, para beber “el fruto de la vid”, estamos usando algo conveniente para cumplir con el mandamiento de beber la copa. Su argumento no prueba su doctrina.

Usted dice: *“Y si usted estudia la historia secular o extrabíblica usted se dará cuenta que los primeros cristianos apoyaban la doctrina de la copa. Pero le voy a hablar de algunos líderes del movimiento de la restauración: Alexander campbell, McGarvey, Davids Libscon y muchos otros se opusieron al uso de las copitas. Estamos hablando de los mejores eruditos de ese tiempo. Y aún te puedo mostrar citas de lo que creían muchos en el siglo tercero sobre la copa. Esta doctrina no es nueva.”*

**Respuesta:** No dudo que me pueda citar a Campbell, McGarvey, Libscon, etc., cuando en realidad lo que nos importa es lo que dice Mateo, Marcos, Lucas, Juan

o Pablo, hombres inspirados por Dios, y ninguno de ellos bebió la copa en un solo recipiente, o mandó que usásemos un solo recipiente. Sí, escribieron algo como, “siendo uno solo el pan”; pero jamás, “siendo una sola la copa”. Prefiero seguir con las declaraciones de los apóstoles, que con las tradiciones de los hombres.

Usted dice: *“Ahora bien, la doctrina de las copitas individuales es nueva . Surgió en el año 1890 en las iglesias prebisterianas y luego fue introducida en el 1911 en las iglesias de Cristo.”*

**Respuesta:** Como nueva es la práctica de usar baptisterios movibles, los cuales son sumamente modernos. ¿Quién diría que por ser nuevos, y por no leer sobre ellos en el Nuevo Testamento, debemos evitarlos, o redactar una serie de argumentos para oponerse a ellos, así como contienden por el uso de un solo recipiente para beber la copa?

Usted dice: *“Hermano, como inteligente que eres y experto en la palabra de verdad te invito a que indagues con sabiduría. Porque si llamas a la iglesia de Cristo donde usamos una copa secta, tienes que llamarle secta a todas las iglesias de Cristo desde el primer siglo hasta el año 1911. Esta doctrina de la copa no es una novedad. Ahora bien, el uso de copitas es una innovación humana.”*

**Respuesta:** El problema es que yo no les llamo secta por usar un solo recipiente para beber la copa. Les llamé secta a toda iglesia o grupo de individuos que promueve una doctrina falsa como lo es esa de que “Dios manda que usemos un solo recipiente para beber la copa”. Si la contención se inició antes o después del 1911, es irrelevante, pues una doctrina falsa no deja de ser falsa por muy antigua que sea.

Usted dice: *“Dices que usar una copa no es mandamiento. Tampoco bautizar por inmersión es mandamiento. Celebrar la cena del Señor los domingos no es mandamiento. Pero sí es ejemplo apostólico. Con la copa pasa lo mismo. El uso de una copa está como ejemplo apostólico.”*

**Respuesta:** Jamás he dicho que bautizar por inmersión “no es mandamiento”, o que celebrar la cena del Señor los domingos “no es mandamiento”, eso lo dice usted, mi hermano. El uso de un solo recipiente, por otro lado, no es “ejemplo apostólico”, pues la Biblia no describe a los apóstoles, o a las iglesias bebiendo la copa en un solo recipiente. Ya hemos analizado los textos relativos a la cena del Señor en los evangelios y corintios, y ahí no se muestra ese “ejemplo”. Pero, nos faltó leer Hechos 20:7, y una vez que lo leamos, ¿nos puede indicar en dónde está “el solo recipiente” ahí para beber la copa? Ese texto es ejemplo bíblico sobre la

cena del Señor, ¿y el recipiente para beber la copa? ¿Olvidó el Señor mostrar ejemplo tan vital e importante? Y si no, ¿qué pasó, entonces?

Usted dice: *"Dices que cuando Jesús dijo 'esta copa es el Nuevo Pacto' se está refiriendo solamente al fruto de la vid. Te pregunto, si el fruto de la vid representa la sangre ¿ qué representa el nuevo pacto?"*

**Respuesta:** No lo digo yo, lo dice Pablo en 1 Corintios 11:26. Él dijo, "Esta copa es el nuevo pacto"; pero explicó en el contexto, que la palabra "copa" es en referencia al fruto de la vid, pues dijo, "bebiereis esta copa" (v. 26). ¿No es el fruto de la vid lo que se bebe? Luego, el fruto de la vid es el nuevo pacto en su sangre. Por otro lado, su pregunta que dice: "¿qué representa el nuevo pacto?", es ambigua, no sé si me pregunta qué cosa representa al nuevo pacto, o qué cosa representa él, el nuevo pacto. Por tanto, me remito a la explicación bíblica del caso. El fruto de la vid representa el nuevo pacto porque representa la "sangre del nuevo pacto, que por muchos es derramada para remisión de los pecados" (Mateo 26:28). La relación entre el fruto de la vid y el pacto, destaca en que este último fue ratificado con sangre (cf. Hebreos 9:15-17).

Usted dice: *"¿ Estás diciendo que el significado de copa cambia en Lucas 22:19,20? Crees que la copa que Jesús tomó en sus manos es el recipiente con el fruto de la vid, pero tú cambias el significado cuando Jesús dice: 'esta copa es el Nuevo Pacto en mi sangre '. Entonces es incoherente creer que Jesús tomó una copa literal en sus manos y luego decir que esa copa no es literal cuando Jesús dice: 'esta copa es el nuevo pacto'."*

**Respuesta:** La incoherencia consiste en no entender, ni lo que Jesús dice, ni lo que yo digo. Yo no niego que Jesús tenía un recipiente en sus manos. Pero, cuando Jesús usa la palabra "copa", no es en referencia al recipiente que tiene, sino al contenido, al fruto de la vid. Y al fruto de la vid, lo que él llama "copa", que dice: "Esta copa (en referencia al fruto de la vid) es el nuevo pacto en mi sangre, que por vosotros se derrama" (Lucas 22:20).

Usted dice: *"No voy a responder a todas tus objeciones de tu presente comentario, ya que las he respondido y vuelves con las mismas objeciones. Siempre te he respondido, pero cuando me respondes siempre presntas las mismas objeciones y los mismos argumentos ya refutados. Dios te bendiga estimado hermano. Espero tu respuesta."*

**Respuesta:** No es verdad que ha respondido a todas mis objeciones. La verdad es que yo sí he refutado todos sus argumentos. Aquí está mi respuesta, mi refutación. Ha sido un placer volver a refutar esta falsa doctrina. Saludos.

**REFUTACIÓN DE LAS 27 RAZONES PARA USAR "UNA SOLA COPA" EN LA CENA DEL SEÑOR.**

Ahora, aquí haré 27 refutaciones a las 27 razones nada bíblicas de sus afirmaciones sobre que la Biblia manda usar “un solo recipiente” para beber la copa.

*“(1) UNA COPA ES CONFORME A LA PALABRA DE DIOS. La biblia dice que debemos hablar conforme a la palabra de Dios ( 1Ped 4:11). El apóstol Pablo predicó el evangelio conforme a la palabra de Dios ( 1 Cor 15:1-4). El uso de una sola copa es conforme a la palabra de Dios ¿ Es el uso de copitas individuales conforme a la palabra de Dios? No. Por tanto no se debe practicar.”*

**Respuesta:** No, el uso de “un solo recipiente” para beber la copa no es “conforme al evangelio”. El cristiano está mandado a “beber esta copa” (1 Corintios 11:27), no a usar “un solo recipiente” para beber “esta copa”.

*(2) EL USO DE UNA SOLA COPA ES CONFORME AL MANDATO DE CRISTO. Jesús dijo que debemos guardar "todas las cosas que os he mandado " ( Mat 28:20). Beber de una sola copa es un mandamiento de Cristo ( Mat 26:27). Beber en copitas individuales es mandamiento y doctrina de hombre ( Mat 15:8,9).*

**Respuesta:** No, el uso de “un solo recipiente” para beber “esta copa” no es “conforme a la Palabra de Dios”. Lo que es conforme a la Palabra de Dios, es beber “esta copa” (1 Corintios 11:26), no a usar “un recipiente”.

*(3) UNA COPA ES CONFORME A TODO EL CONSEJO DE DIOS ( Hch 20:27). El uso de copitas no sigue el consejo de Dios.*

**Respuesta:** No, no es verdad que “un solo recipiente” es conforme al consejo de Dios. Lo que es conforme al consejo de Dios, es que debemos beber “esta copa” (1 Corintios 11:26), no usar “un recipiente”.

*(4) TRES ELEMENTOS EN LA CENA DEL SEÑOR: El pan ( que representa su cuerpo), el jugo de la vid ( que representa su sangre) y la copa ( que representa el nuevo pacto) son los tres elementos de la cena del Señor: -que el pan representa su cuerpo se prueba en Mat 26:26; Mc 14:22; Lc 22:19; Hch 20:7; 1 Cor 11:23,24; -que el jugo de la vid representa su sangre se prueba en Mat 26:27-28; Mc 14:23-24; -que la copa representa el nuevo pacto se prueba en Lc 22:20; 1 Cor 11:25*

**Respuesta:** No, no son “tres elementos”, sino dos. El Pan (que representa el cuerpo) y la copa, es decir, el fruto de la vid, que “es” o “representa” el nuevo pacto en la sangre de Cristo (cf. Lucas 22:20). ¡Dos! Por otro lado, es cierto que el pan representa el cuerpo, eso no se niega. Que el fruto representa su sangre, tampoco se niega. Pero, 1 Corintios 11:25 no habla de “un recipiente”, pues la “copa” ahí referida como “el nuevo pacto”, es una que se bebe (“la bebiereis”), y dado que “un recipiente” no se “bebe”, entonces un “recipiente” no es el nuevo pacto. Lucas

22:20 tampoco dice que “un recipiente” es el nuevo pacto. Jesús dijo, “no beberé más de este fruto de la vid” ¡Fruto de la vid! El recipiente quedó fuera del asunto. Por tanto, si “esto” es la “copa”, y si la “copa” es “el fruto de la vid” entonces, “el fruto de la vid” es “la sangre del nuevo pacto”, o “el nuevo pacto en mi sangre” (Lucas 22:20). ¡El recipiente no representa el nuevo pacto! Luego, no hay “tres elementos”, sino dos: El pan y el fruto de la vid.

*(5) LA COPA ES LITERAL. Jesús tomó la copa y se la dió a sus discípulos ( Mat 26:27; Mc 14:23-24; Lc 22:20; 1 Cor 11:25). El pan es literal, el jugo de la vid es literal y la copa también es literal.*

**Respuesta:** No, la copa no es literal. La palabra “copa” es una metonimia, porque se nombra el recipiente (la copa) en lugar del contenido (el vino que representa la sangre), pero lo que se tiene en consideración es el contenido, no el recipiente. Por ejemplo, ¿habló Pablo de una “mesa” literal en 1 Corintios 10:21? ¿Hablo de un “cetro” literal Hebreos 1:8? ¿Habló de un “cuerpo” literal 1 Corintios 12:27? Y si la “copa” es literal, ¿puede ser “dividida”, y “bebida”? Pablo dijo, “bebieres ESTA COPA”, o se bebe la copa, o se bebe el fruto de la vid, ¿qué se bebe? Si no se bebe “esta copa”, entonces es falso que la copa es literal.

*(6) UN PAN Y UNA COPA REPRESENTAN LA UNIDAD. La biblia habla de un pan y de una copa en singular ( Mat 26:26-27; Lc 22:19-20; 1 Cor 11:23-25) . Un pan representa un cuerpo ( 1 Cor 10:17); una copa representa un nuevo pacto ( Lc 22:20 cf Heb 8:8). "Siendo un solo el pan, nosotros, con ser muchos, somos un cuerpo; pues todos participamos de aquel mismo pan" ( 1 Cor 10:17). La copa es una, y todos bebemos de ella ( Mat 26:27).*

**Respuesta:** Sí, el pan y la copa (el fruto de la vid) representan unidad; pero no ¡el recipiente! Sí, se habla de la “copa”, singular, porque representa un elemento singular, “el fruto de la vid”, ¡no representa muchos frutos! No, el recipiente no representa un nuevo pacto, más bien, de la copa se dice que “es la sangre del nuevo pacto”, lo cual es posible por metonimia, donde se usa la palabra “copa” haciendo referencia al contenido, “fruto de la vid”, y del contenido (“el fruto de la vid”) por lo que representa, es decir, la sangre del pacto. 1 Corintios 10:17 dice que “siendo uno solo el pan”; pero, dicha singularidad es por causa de la referencia, la cual es con el Cristo, “el pan de vida” (cf. Juan 6:51). Pero eso no prueba nada sobre esa idea sectaria, en la que se supone algo como: “siendo uno solo el recipiente” (!). Bíblicamente hablando, no dice “UNA copa” o “un solo el recipiente”, sino “la copa” (Mateo 26:27; Marcos 14:23; Lucas 22:17, 20; 1 Corintios 10:16, 21; 11:25, 28) y “esta copa” (Lucas 22:20; 1 Corintios 11:25, 26, 27). En ningún texto bíblico, Jesús o Pablo dijeron, “Esta sola copa”, o “una copa”, o “un vaso”, ¡eso no dice la Biblia!

*(7)DEBEMOS OBEDECER LAS INSTRUCCIONES TAL Y COMO CRISTO Y LOS APÓSTOLES NOS LAS ENTREGARON. Nosotros debemos obedecer los mandamientos de Cristo y de los apóstoles tal y como ellos nos lo entregaron ( 1 Cor 11:2,23-25). Todo creyente debe perseverar en la doctrina de los apóstoles ( Hch 2:42). El uso de una copa es doctrina de los apóstoles. El uso de copitas individuales es doctrina de hombres.*

**Respuesta:** No, el uso de “un solo recipiente” no es doctrina de los apóstoles. La doctrina de los apóstoles es que el fruto de la vid, que representa la sangre del nuevo pacto, es simbolizado con la palabra “copa”, no con cierto recipiente o vaso. El uso de varios recipientes no es “doctrina de hombres”, pues aunque usamos varios recipientes, siempre bebemos una sola copa, es decir, uno y el mismo fruto de la vid. Es notable que, aunque se usen varios recipientes o contenedores, el contenido siempre es uno y el mismo. Por ejemplo, Jesús dijo, “Ni se echa vino nuevo en odres viejos” (Mateo 9:17). Nótese que la palabra “odres” es plural, mientras que el contenido siempre es singular. Otro ejemplo, “Llenad las tinajas de agua... y el agua se convirtió en vino” (Juan 2:6-10). Aquí vemos la palabra “tinajas” en plural, pero el contenido, es decir, “agua”/“vino” siempre en singular. En esos textos no se usa la metonimia, pues de usarse una metonimia, entonces se hablaría de “la canasta” y “la tinaja”, como “la copa” en los textos de la cena del Señor. Pero, lo que sí muestran, es que, puede haber varios contenedores, y se pueden usar varios contenedores, pero el contenido siempre es uno y el mismo: vino, agua, ¡fruto de la vid! Por eso, los cristianos, aunque usemos varios contenedores al beber la copa, siempre bebemos la copa, es decir, siempre bebemos uno y el mismo contenido, ¡el fruto de la vid! Esa es la doctrina de los apóstoles.

*(8) TODOS LOS MANDAMIENTOS DE CRISTO DEBEN SER OBEDECIDOS. Jesús dijo que el creyente debe guardar "todas" las cosas que os he mandado " Mat 28:20. Pedro y Juan anunciaron "todas" las palabras de vida ( Hch 5:20). Los apóstoles anunciaron "todo" el consejo de Dios (Hch 20:7). "Toda" Escritura es inspirada por Dios ( 2 Tim 3:16) El uso de una sola copa está en todas las cosas que Cristo nos mandó, en todas las palabras de vida ,en todo el consejo de Dios y en toda Escritura inspirada por Dios*

**Respuesta:** No, el uso de “un solo recipiente” para beber la copa, no está en todas las cosas que Cristo nos mandó, ni en todas las palabras de vida, ni en todo el consejo de Dios, ni en toda la Escritura inspirada por Dios. Lo que Dios nos mandó fue a beber “esta copa” (1 Corintios 11:26), es decir, a beber “el fruto de la vid”. Si usamos varios contenedores, siempre bebemos uno y el mismo contenido, es decir, el fruto de la vid.

*(9) LOS MANDAMIENTOS DE DIOS NO SE DEBEN CAMBIAR ( O SUSTITUIR) POR DOCTRINAS Y MANDAMIENTOS DE HOMBRES. Los mandamientos de Dios deben ser obedecidos "tal y como" nos fueron entregados ( 1 Cor 11:2), "tal y como" nos fueron enseñados (Tit 1:9), "conforme" a la palabra de Dios ( 1 Ped 4:11), "conforme" a la verdad que está en Jesús ( Efe 4:21), "según" la enseñanza de los apóstoles ( 2 Tes 3:6,14). El uso de una sola copa es un mandamiento de Cristo que no se debe cambiar (o sustituir ) por doctrinas y mandamientos de hombres. El uso de copitas individuales es un cambio al mandato de Cristo de beber de una copa ( Mat 26:27). El uso de las copitas es un evangelio diferente al de Cristo y de los apóstoles( Gal 1:6,8,9); es una doctrina diferente (1 Tim 1:3; 6:3); es ir más allá de lo escrito ( 1 Cor 4:6). Debemos seguir la doctrina de Cristo y de los apóstoles "tal y como" ellos nos la enseñaron, no "diferente" a como ellos nos la enseñaron.*

**Respuesta:** No, el uso de “un solo recipiente” para que bebamos “esta copa” (1 Corintios 11:26) no es mandamiento de Cristo, ni se debe seguir como si lo fuera. Tampoco es un evangelio diferente que bebamos “esta copa” (1 Corintios 11:26) en varios contenedores, pues siempre bebemos uno y el mismo contenido, es decir, el fruto de la vid, “esta copa” (1 Corintios 11:26). Luego, beber la copa en varios contenedores no es una doctrina diferente, ni es ir más allá de lo escrito. Siempre seguimos la doctrina de Cristo y de los apóstoles “tal y como” ellos nos la enseñaron, no diferente a como ellos nos la enseñaron. Siempre bebemos la copa, siempre bebemos uno y el mismo contenido: el fruto de la vid, aunque usemos varios contenedores.

*(10) JESÚS NO AUTORIZÓ EL USO DE COPITAS INDIVIDUALES EN LA CENA DEL SEÑOR. Para que una práctica sea aprobada debe ser autorizada por Dios ( Lev 10:1-3; Deut 4:2; 12:29-32; Prov 30:6; Apo 22:18-19). Jesús autorizó una copa en la cena del Señor ( Lc 22:20), y no el uso de copitas individuales.*

**Respuesta:** No es cuestión de haber Cristo “autorizado copitas individuales”, pues tampoco mandó el uso de “un solo recipiente” para que bebamos “la copa”. Cristo mandó que bebiéramos “la copa”, es decir, “el fruto de la vid”. Si lo hacemos en uno o varios contenedores, siempre bebemos uno y el mismo contenido; por tanto, es falso que él haya “autorizado un solo recipiente”, y no el uso de varios contenedores.

*(11) RAPARTIR LA COPA NO ES HECHAR SU CONTENIDO EN DIVERSAS COPITAS. Jesús dio el mandato: "repartirlo entre vosotros" ( Lc 22:17). ¿De qué manera la repartieron? Bebiendo de la copa ( Mc 14:23). Además, si Jesús les dió el mandato de que bebieran de la copa ( Mat 26:27) ¿cómo pudo Jesús haber dicho que repartieran su contenido en copas individuales?. Lc 22:17 no prueba que los discípulos de Jesús repartieron el contenido en copas individuales.*



**Respuesta:** Según el contexto de Lucas 22:17, lo que fue repartido es el fruto de la vid (Lucas 22:18). Por otro lado, la palabra “repartir” no significa “beber por turno de un mismo vaso”. El verbo “διαμερίζω” significa dividir, repartir, distribuir, jamás se usa en griego koiné con el sentido de “beber” ni de “turnarse para beber”. En Lucas 12:13, “dividir”, y no usar la misma y única herencia por turnos! Lucas 12:52, “divididos”, ¿significa “uno contra sí mismo”? Hechos 2:3, “repartidas”, ¿una y la misma lengua por turno? Ahora, regresando a Lucas 22:18, en el texto griego leemos: “Λάβετε τοῦτο καὶ διαμερίσατε εἰς ἑαυτοὺς”, donde, sintácticamente, τοῦτο es acusativo neutro singular, luego no es el vaso, sino su contenido lo que se reparte (La palabra “ποτήριον”, es neutro; pero no está en acusativo). La frase “εἰς ἑαυτοὺς” (“entre ustedes mismos”), sugiere *distribución*, no *turnarse*. Si Jesús quisiera decir “beban todos del mismo vaso”, hubiese dicho: “πίνετε ἐκ τοῦ ποτηρίου”; pero eso no fue lo que dijo. O una perífrasis con “καθ’ ἓνα” (uno por uno), como se hace en otras obras griegas cuando se turnan. En seguida, muestro algunos ejemplos de dicha perífrasis:

- καθ’ ἓνα πάντες ἐν τάξει ἐκάστῳ παραγγέλλοντες... (***cada uno en su turno, dando las órdenes correspondientes...***) – *De Vita Contemplativa*, sección 69. Aquí “καθ’ ἓνα” indica un orden individual y sucesivo de acción entre varios.
- καθ’ ἓνα ἀνήρει τοὺς ἄνδρας (***los mataba uno por uno***) – *Antigüedades Romanas* 6.31.3. *Dionisio de Halicarnaso*. Claramente, indica acción secuencial, no simultánea
- τοὺς στρατιώτας καθ’ ἓνα εἰσῆει τὸ τεῖχος (***los soldados entraban a la muralla uno por uno***)– *Heródoto. Historias* 9.61. Aquí Heródoto describe un movimiento ordenado y de a uno.
- καθ’ ἓνα λέγεσθαι τὸ αὐτό (***que se diga lo mismo por uno a la vez***) *Aristóteles. Tópicos* 141a. También vinculado a acciones individuales sucesivas, no simultáneas.
- οἱ φίλοι καθ’ ἓνα εἰσῆσαν (***los amigos entraban uno por uno***) – *Plutarco. Vida de César*, 66.

Entonces, para que Jesús hubiese querido decir que bebieran uno por uno del mismo vaso, se hubiese expresado de otra manera. Lucas 22:17 NO dice:

- πίνετε καθ’ ἓνα (bebed ***uno por uno***)
- ἀνὰ μέρος πίνετε (bebed ***por partes***).

Él claramente dijo, según el texto griego, que dividieran el fruto de la vid, que se repartieran el fruto, que repartieran la copa, es decir, que repartieran el fruto de la vid, no que lo bebieran por turno. Tal idea es pura imaginación. Si el evangelista hubiera querido describir una acción secuencial de beber de un mismo vaso, tenía

formas perfectamente claras y bien atestiguadas en el griego de su tiempo. La ausencia de expresiones como καθ' ἕνα, ἀνὰ μέρος, καθ' ἕκαστον, o similares en Lucas 22:17, confirma que διαμερίσσετε no se refiere a “beber por turno”, sino a repartir el contenido entre todos. Esto destruye la lectura literalista de una única copa pasada de mano en mano. Por el contrario, sugiere la presencia de varios recipientes para repartir entre ellos el fruto de la vid.

*(12) LA COPA ES EL NUEVO PACTO. Solo el uso de una copa (con el jugo de la vid) representa el Nuevo Pacto ( Lc 22:20). Jesús representó el jugo de la vid como su sangre, "esto es mi sangre " ( Mat 26:28); y a la copa como "el Nuevo Pacto" ( Lc 22:20). Esto indica que la copa no representa la sangre. Solo el contenido de la copa representa la sangre. La sangre no es el pacto. La copa es el pacto.*

**Respuesta:** No, es falso que “un recipiente” es el nuevo pacto. Cuando Jesús dijo en Lucas 22:20, “Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre”, estaba hablando del fruto de la vid, no del recipiente y el fruto, pues es solamente el contenido lo que se “derrama”. Luego, no es verdad que Jesús representó “un recipiente” como el “nuevo pacto”. La copa representa el fruto de la vid, y el fruto de la vid, es “la sangre del nuevo pacto”. Entonces, “un recipiente” no es el pacto.

*(13) EL USO DE UNA COPA ES LA VOLUNTAD DE DIOS. El uso de las copitas individuales no aparece como mandato directo, ejemplo aprobado e inferencia necesaria. El uso de una copa aparece como mandato directo ( Mat 26:27), inferencia necesaria ( Lc 22:20; 1Cor 10:17 un pan infiere también una copa vs 16), y ejemplo aprobado ( Mc 14:23).*

**Respuesta:** No, el uso de “un solo recipiente” no es la voluntad de Dios, ni es mandamiento directo, ni es ejemplo aprobado, ni tampoco inferencia necesaria. Lo que es mandato directo, ejemplo aprobado e inferencia verdaderamente necesaria, es beber “el fruto de la vid”, es decir, “esta copa”, no “un recipiente” (1 Corintios 11:26). El uso de, “siendo uno solo el pan” (1 Corintios 10:17), infiere lo que se bebe, es decir, uno y el mismo tipo de jugo, el fruto de la vid. La inferencia no es con el recipiente, pues siempre que bebemos en varios contenedores, siempre bebemos uno y el mismo contenido, el fruto de la vid. Un pan, un solo tipo de jugo, un salvador, una sola iglesia, un solo Dios, pero nunca, “uno solo el recipiente” (¿1 de Antonio Piña 10:17?), ieso no dice la Biblia! ¿Qué hay sobre el ejemplo? Antonio Piña cita Marcos 14:23, donde se dice que bebieron “de ella”, ¿quiere decir que por turno todos y cada uno de ellos pusieron sus labios en el mismo recipiente y así “beber de” él? Si esto es así, entonces en Juan 4:12, que dice, “¿Acaso eres tú mayor que nuestro padre Jacob, que nos dio este pozo, del cual bebieron él, sus hijos y sus ganados?” Note la expresión, “pozo, del cual bebieron”, ¿indica que todos ellos pusieron por turno sus labios en el pozo para beber? Así tendría que ser para quienes afirman que los discípulos de Cristo, cada uno de ellos, en Marcos 14:23,

pusieron por turno sus labios en el recipiente que contenía el fruto de la vid. ¿Lo creará usted? Pero, donde sí tenemos un verdadero ejemplo relativo a comer la cena del Señor, es en Hechos 20:7, donde se presenta una buena oportunidad para mostrar a los santos reunidos y usando por turno un solo recipiente para beber el fruto de la vid. Pero, ¿lo muestra sí el texto? ¿Sí o no?

*(14) EL USO DE UNA COPA ES VERDAD. Jesús dijo: "Tu palabra es verdad" ( Jn 17:17). El uso de una copa está en la palabra de verdad.*

**Respuesta:** No, la Biblia no habla de “EL USO DE”, eso no es verdad. Eso es una añadidura, eso es leer una Biblia inventada. Tampoco es verdad el uso de “un solo recipiente” para beber “esta copa” (1 Corintios 11:26). También es falso que “el uso de un solo recipiente” esté en la palabra de Dios. Luego, no es verdad, y si no es verdad, ¿qué es, entonces?

*(15) EL USO DE UNA SOLA COPA ESTÁ EN LA LEY DE CRISTO. La ley de Cristo es todo lo que Jesús nos mandó ( Gal 6:2; 1Cor 9:21; Mat 28:20). Jesús nos mandó a beber de una copa. Por tanto, el uso de una copa es ley de Cristo . El uso de copitas individuales no es ley de Cristo, puesto que Jesús no lo autorizó en su ley del Nuevo pacto.*

**Respuesta:** No, en la ley de Cristo no está eso de “EL USO DE”, eso es adulterar la ley de Cristo. Es una añadidura, eso es una ley inventada. Tampoco es verdad que Jesús nos mandó a beber “por turno y de un solo recipiente”. Nos mandó a beber “esta copa” (1 Corintios 11:26), y no eso de beber “por turno de un solo recipiente”, lo cual es adulterar la ley de Cristo. El uso de varios contenedores para beber “esta copa” (1 Corintios 11:26) no viola la ley de Cristo, ni la adultera tampoco, pues siempre que bebemos “esta copa” (1 Corintios 11:26) en varios contenedores, siempre bebemos una y la misma copa, es decir, siempre bebemos uno y el mismo contenido, el fruto de la vid. Lo que Jesús no autorizó, ni mandó, ni escribió en su ley, es eso de beber “esta copa” (1 Corintios 11:26) “por turno y en un solo recipiente”. Esa es ley de hombres, de falsos maestros.

*(16) EL USO DE UNA COPA ESTÁ BAJO LA AUTORIDAD DE CRISTO .Todo se debe hacer bajo la autoridad de Cristo ( Col 3:17). Jesús tiene toda potestad en el cielo y en la tierra ( Mat 28:18). A él debemos oír ( Mat 17:5). A él debemos obedecer ( Jn 2:5). El uso de copitas individuales no está bajo la autoridad de Cristo. El uso de una copa está bajo la autoridad de Cristo.*

**Respuesta:** No, no existe ningún texto donde se establezca la autoridad para “EL USO DE”, expresión que no aparece en ningún texto de toda la Biblia. Mientras que la frase, “uso de”, solamente aparece una sola vez, en Salmos 76:5; por tanto, referirse a cierta “autoridad de Cristo” inventando terminología que no está en la

Biblia, ni en la ley de Cristo, es una falsa autoridad. Dado que Cristo no mandó que “por turno” bebamos “esta copa” (1 Corintios 11:26) “en un solo recipiente”, es falso que *“el uso de un solo recipiente está bajo la autoridad de Cristo”*. Por otra parte, si bebemos “esta copa” (1 Corintios 11:26) en varios contenedores, siempre bebemos una y la misma cosa, el fruto de la vid, y si bebemos una y la misma cosa, el fruto de la vid, siempre bebemos “esta copa” (1 Corintios 11:26). Luego, es falso que eso *“no está bajo la autoridad de Cristo”*. Por el contrario, es “el uso de” lo que no está bajo la autoridad de Cristo, y menos, “el uso por turno de un solo recipiente”.

*(17) DEBEMOS SEGUIR LAS PISADAS DE CRISTO. Jesús usó una copa en la cena del Señor. Nosotros debemos usar una copa en la cena del Señor ( 1 Ped 2:22). El uso de copitas individuales no sigue las pisadas de Cristo.*

**Respuesta:** No se niega que debemos seguir las pisadas de Cristo; pero la Biblia no dice que Jesús *“uso una copa”*, como si de “un solo recipiente” se tratara. Recuerde que esa “copa” fue “repartida”, “dividida” (Lucas 22:17), lo que indica que no tenían “un solo recipiente para beber de él por turno”. No, es falso que nosotros “debemos usar por turno un solo recipiente” en la cena del Señor. Eso no dice la Biblia. Debemos beber “esta copa” (1 Corintios 11:26). Eso es lo que dice, y cuando bebemos “esta copa” (1 Corintios 11:26) en varios contenedores, siempre bebemos “esta copa” (1 Corintios 11:26), pues siempre bebemos uno y el mismo contenido, el fruto de la vid. Luego, el uso de varios contenedores no nos aparta de las pisadas de Cristo.

*(18) LA IMPORTANCIA DE UNA COPA. Jesús tomó una copa ( Mat 26:27; Mc 14:23; Lc 22:20; 1 Cor 11:25), dió gracias por una copa ( Mat 26:27; Mc 14:23), dió una copa a sus discípulos (Mat 26:27; Mc 14 :23), a una copa llamó "el nuevo pacto" en su sangre ( Lc 22:20). Una copa es consagrada (o apartada) para el Señor (1Cor 10:21; 11:27); una copa es de bendición ( 1 Cor 10:16); una copa es la comunión de la sangre de Cristo (1 Cor 10:16 cf 11:27). El que bendice la copa, bendice también el contenido de la copa (1 Cor 10:16; Cf Mat 23:16-22).*

**Respuesta:** Dado que la “copa” de “Mat 26:27; Mc 14:23; Lc 22:20; 1 Cor 11:25” es el fruto de la vid, es muy importante, porque se trata de “la sangre del nuevo pacto”. Es falso que se trate de “un solo recipiente”. Jesús no dio gracias por “un recipiente” en “Mat 26:27; Mc 14:23”, sino que dio gracias por el fruto de la vid que representa su sangre que sería derramada (Mateo 26:28). Mateo 26:27 no dice que *“dió una copa a sus discípulos”*. El texto dice, “les dio”, ¿Qué “les dio”? Les dio aquello que tenían que “beber”, es decir, el “fruto de la vid” (v. 29), el cual “repartieron” entre sí (Lucas 22:17). No es verdad que *“a una copa llamó el nuevo pacto en su sangre”*. Mateo 26:28 dice que fue el fruto de la vid lo que representa su “sangre del

nuevo pacto”. No es verdad que “un recipiente” es consagrado o apartado para el Señor. 1 Corintios 10:21 dice, “beber la copa del Señor”, y dado que el recipiente no se bebe, sino el contenido, lo que es bendecido es el fruto de la vid, no el contenedor. 1 Corintios 11:27, dice, “bebiere esta copa”, ¿se bebe un recipiente? Si no, entonces lo que se bendice es el fruto de la vid, no el recipiente. 1 Corintios 10:16 no dice “una copa”, sino “La copa de bendición”, y dado que lo que se bendice es aquello que se “reparte” (Lucas 22:17), pues bendecir es dar gracias (cf. Lucas 9:16), lo que es de bendición es el fruto de la vid, y no “un recipiente”. 1 Corintios 10:16 tampoco dice que “una copa” es la “comunión de la sangre de Cristo”. Dice que “La copa de bendición que bendecimos” es la “comunión de la sangre de Cristo”, y si es “de la sangre”, luego la comunión es representada, no por “un recipiente”, sino por “el fruto de la vid”, pues el “fruto de la vid” es la “sangre” de Cristo (Mateo 26:28); por tanto, esa comunión no tiene nada que ver con “un recipiente”, sino con el “fruto de la vid”. Finalmente, es un error decir que “*El que bendice la copa, bendice también el contenido de la copa*”, lo correcto es que al bendecir “la copa”, no se bendicen “dos cosas”, sino una. Bendecir “la copa” es lo mismo que bendecir “el fruto de la vid”, pues se dio gracias por aquello que se “derrama”, es decir, “la sangre”, luego, el “fruto de la vid” (Mateo 26:28).

*(19) LA BIBLIA HABLA DE UNA COPA . "Tomó luego una copa" ( Mat 26:27; Mc 14:23; Lc 22:17, Biblia de Jerusalén). La biblia se refiere a una copa como "la copa"( 1 Cor 10:16,21), "esta copa" (Lc 22:20), "beber la copa" ( 1 Cor 10:21; 11:25,26,27,28). Jesús dió la orden "bebed de ella todos" ( Mat 26:27). Los discípulos y los creyentes de Corintios obedecieron esta orden ( Mc 14:23; 1 Cor 11:28). Todos deben beber ( plural imperativo) de la copa (singular).*

**Respuesta:** No, la Biblia, sobre todo la RV1960, no dice en ninguna parte “una copa”. Busque un texto donde diga “una copa”, y no encontrará ninguno. Leemos sobre “un vaso” en 10 versículos; pero ninguno tiene que ver con la cena del Señor. Esa frase, “una copa”, está en la mente de quienes entienden incorrectamente que la palabra “copa” en los textos relativos a la cena del Señor, es “un recipiente del que por turno beben el fruto de la vid Cristo y sus discípulos”. Pero ningún texto dice tal cosa. No obstante, Antonio Piña usa la Biblia de Jerusalén, que es una versión católica, para poder leer “una copa” en Mateo 26:27. Lo interesante, es que nuestro hermano tenga que recurrir a una Biblia basada en textos corruptos. El texto griego mayoritario dice, “το ποτηριον”<sup>1</sup>, es decir, “la copa”, no “una copa”. Si nuestro hermano está encantado con la traducción “una copa”, debe también estar contento por la omisión absoluta de Hechos 8:37; o que a Jesús no se le llame “Hijo de Dios” en Juan 9:37, o que en Apocalipsis 20:12 se elimine la palabra “Dios”, o

<sup>1</sup> Cf. Cesar Vidal. El Nuevo Testamento Interlineal Griego Español. Grupo Nelson.

en la omisión total de Marcos 15:28, entre muchos cientos de ejemplos que podría mencionar. ¿Se establecerá en la Biblia de Jerusalén, para poder justificar la traducción, “*una copa*”? ¿Bajo qué criterio aceptará esa traducción en Mateo 26:27, y al mismo tiempo no aceptar los textos adulterados u omisiones de cientos de textos bíblicos en la Biblia de Jerusalén? No obstante, y aunque nuestro hermano se aferre con todas sus fuerzas a la Biblia de Jerusalén para poder leer “una copa” en Mateo 26:27, aun así, dicha traducción no le ayuda en nada, sino todo lo contrario. Mire usted, en la base textual griega de la Biblia de Jerusalén, dice: “καὶ λαβὼν ποτήριον”, donde se omite el artículo “τὸ” (“la”), de ahí la traducción: “*una copa*”. Sin embargo, y contrario a lo que piensa Antonio Piña, esa traducción no implica “exclusividad”, como si en esa reunión de Mateo 26:27 hubiese “una sola copa” y la ausencia de otras copas. La verdad es que, la ausencia del artículo “τὸ” en Mateo 26:27, no solo no implica exclusividad, sino que más bien sugiere lo contrario: que había otras copas presentes, y que esta es una entre ellas. En el texto griego en Mateo 26:27, el artículo definido (“τὸ”) señala identificación. La ausencia del artículo suele indicar: Algo indeterminado (como nuestro “una”). Algo nuevo en la escena narrativa. Uno entre varios posibles. Entonces, cuando leemos “λαβὼν ποτήριον” (“tomando una copa”), sugiere que había más de una disponible. Esto que nos indica el texto griego, y que contradice la pretensión de Antonio Piña, concuerda con el contexto histórico relativo a la Pascua judía, pues en la cena pascual era común que hubiese varias copas y no “una sola copa”. ¿Cómo tendría que decir el texto griego, para que hablara de “una SOLA copa”? El texto griego tendría que decir, “μίαν μόνην ποτήριον” (“una sola copa”), donde “μίαν” es “una” (femenino de “εἷς”, concordado si ποτήριον se trata idiomáticamente como femenino por el contexto, aunque es neutro). “μόνην”: “sola”, “única” y “ποτήριον: “copa” (neutro singular). Pero, ¿dice así el texto griego de la Biblia de Jerusalén? Claro que no. Nuestro hermano creyó haber encontrado la base bíblica para leer sobre “una sola copa” en la Biblia de Jerusalén, ipero terminó dándose un tiro en el pie con esa Biblia! Esa Biblia contradice su idea de que en esa reunión había “una sola copa”. Si había más de una “sola” copa, ¿en qué “repartieron” el fruto de la vid? ¡En las otras copas! Y así, se derrumba la idea de que Jesús y sus discípulos bebieron “por turno” el fruto de la vid “en un solo y único recipiente”. Por otro lado, es falso eso de que, en 1 Corintios 10:16, 21, “*La biblia se refiere a una copa como la copa*”, pues esos textos hablan del fruto de la vid, representado por la palabra copa, por tanto, es un error suponer que una copa representa la copa. Eso tampoco se puede suponer correctamente del versículo 21, donde, la Biblia de Jerusalén dice, “beber de la copa”. La Reina Valera 1960, dice “beber la copa”. En el texto griego

dice, “οὐ δύνασθε ποτεῖν ποτήριον κυρίου”<sup>2</sup>, es decir, “No podéis beber la copa del Señor”. Aquí verbo “ποτεῖν” es la forma infinitiva del verbo “πίνω” (“beber”); pero, aquí se usa con acusativo directo, sin preposición. Luego tenemos el sustantivo “ποτήριον” (“copa”) en acusativo singular sin preposición, funcionando como objeto directo del verbo “beber”. Entonces, de acuerdo al texto griego, literalmente dice “beber [la] copa del Señor”, y no “beber *de* la copa”. Entonces, si lo que se bebe es “la copa”, es evidente que la palabra “copa” aquí significa “fruto de la vid”. Por tanto, es falso que en la Biblia “*se refiere a una copa como la copa*”. Eso no dice la Palabra de Dios. Ni Lucas 22:20, ni 1 Corintios 10:21; 11:25, 26, 27, 28, ninguno enseña semejante disparate. También es falso que Jesús dio la orden de “beber por turno en un solo recipiente”, más bien dijo, “bebed de ella todos” (Mateo 26:27). Ya hemos mostrado que eso no implica necesariamente que por turno pongan sus labios en el mismo recipiente. Recuerde, por el hecho de que hombres y animales hayan bebido “del pozo”, eso no significa que sus labios fueron puestos en el pozo para beber por turno. Finalmente, dice que “*Todos deben beber ( plural imperativo) de la copa (singular).*”, y quienes usamos varios contenedores (plural) para beber “esta copa” (1 Corintios 11:26), siempre bebemos uno y el mismo contenido: fruto de la vid. Por tanto, todos (plural) bebemos “esta copa” (singular), cuando bebemos uno y el mismo fruto de la vid en diferentes contenedores.

*(20) DEBEMOS HABLAR DONDE LA BIBLIA HABLA, Y CALLAR DONDE ELLA CALLA. La biblia habla de una copa, pero en cuanto al uso de copitas individuales guarda silencio.*

**Respuesta:** No, la Biblia habla de un solo tipo de jugo, el fruto de la vid, no de “un solo recipiente”. Cuando la Biblia dice “esta copa” (1 Corintios 11:26), dice que bebemos uno y el mismo contenido, el fruto de la vid, aunque lo hagamos en contenedores individuales. De lo que sí guarda silencio la Biblia, es de “beber por turno en un solo recipiente” el fruto de la vid, es decir, la copa.

*(21) VERDAD O ERROR. No puede existir neutralidad en asuntos religiosos ( Mat 6:24; 7:13-14; 12:30; Stg 3:11-12; 1 Jn 3:6-10). Nuestra respuesta debe ser sí o no ( Mat 5:37; 2 Cor 1:17-20; Stg 5:12). Una cosa no puede ser verdad y mentira a la vez. La verdad en asuntos religiosos se mide por la palabra de Dios ( Jn 17:17). El uso de una copa está en la palabra de verdad. El uso de copitas individuales no se encuentra en la palabra de verdad. El uso de una copa es de la verdad, mientras que el uso de copitas individuales (por no encontrarse en la Palabra de verdad) es del error.*

**Respuesta:** No, no es verdad que “*el uso de*” un cierto recipiente está en la Palabra de verdad. ¡No existe ningún texto bíblico que describa el hecho en tales términos!

---

<sup>2</sup> Texto griego crítico estándar: Nestle-Aland 28ª edición (NA28), que es idéntico en este pasaje al Texto de las Sociedades Bíblicas Unidas, quinta edición revisada (UBS5).

Tampoco existe la frase, “una sola copa”, pues la frase “una copa”, como hemos probado anteriormente, es para mostrar que no había un solo recipiente, sino varios. Luego, es el “uso de un solo recipiente para beber por turno de él”, es algo que no está en la Palabra de verdad. El uso de una pluralidad de contenidos no contradice el mandamiento bíblico de beber “esta copa” (1 Corintios 11:26), pues siempre bebemos uno y el mismo contenido, el fruto de la vid. El “uso de un solo recipiente para beber por turnos” no es de la verdad, mientras que beber uno y el mismo contenido, el fruto de la vid, es de la verdad. Aunque lo hagamos en varios contenedores, siempre estamos bebiendo uno y el mismo contenido, siempre bebemos “el fruto de la vid”, o “esta copa” (1 Corintios 11:26). El error es de los promotores de un solo recipiente para beber por turno de él.

*(22) EL USO DE UNA COPA FUE GUIADO POR EL ESPÍRITU SANTO. El Espíritu Santo acordó y enseñó a los apóstoles toda la verdad ( Jn 14:26; 16:13). El Espíritu Santo nunca acordó el uso de copas individuales. El apóstol Pablo, guiado por el Espíritu Santo, habló de una copa ( 1 Cor 10 16).*

**Respuesta:** No, el Espíritu Santo no guio a nadie a beber “de un solo recipiente después que otro lo haya hecho”. Lo que el Espíritu Santo ordenó, es que bebiéramos “esta copa” (1 Corintios 11:26), y es eso lo que hacemos, aunque bebamos esa copa en varios contenedores. Luego, el Espíritu Santo no habló de “un solo recipiente para beber de él por turnos”.

*(23) LA COPA NO REPRESENTA LA SANGRE, NI EL CONTENIDO DE LA COPA REPRESENTA AL NUEVO PACTO. La biblia no enseña en parte que la copa representa la sangre. Jesús llamó a la copa "el Nuevo Pacto" ( Lc 22:20; 1 Cor 11:25) . Tampoco se enseña que el fruto de la vid es el Nuevo Pacto. Jesús llamó al fruto de la vid "mi sangre" ( Mat 26:27-28). Es precario enseñar una cosa que la biblia no enseña en lugar de enseñar una cosa que sí enseña.*

**Respuesta:** Dado que la copa es en referencia al contenido, es decir, al fruto de la vid, y dado que el fruto de la vid representa la sangre del nuevo pacto, entonces la copa sí representa la sangre del nuevo pacto. Jesús dijo, “esto es mi sangre del nuevo pacto” (Mateo 26:28), ¿y qué es esto, según el contexto? Es aquello que se bebe (v. 27), y lo que se bebe, es “la copa” (v. 27; 1 Corintios 11:26); por tanto, la copa sí es la sangre del nuevo pacto. Sí, Jesús dijo sobre “la copa”, que “es el nuevo pacto en mi sangre” (Lucas 22:20); pero, ¿qué significa la palabra “copa”? No es el recipiente, pues la copa se bebe (1 Corintios 11:26), y dado que se bebe, entonces “la copa” en Lucas 22:20, no es “un recipiente”, sino aquello que se bebe, es decir, “el fruto de la vid”; por tanto, el fruto de la vid “es el nuevo pacto en mi sangre” (Lucas 22:20). Es cierto que Jesús llamó al fruto de la vid “mi sangre” (Mateo 26:27-28); pero también dijo que el fruto de la vid, es “la copa” (Mateo 26:28), pues “esta copa” ha de beberse (1 Corintios 11:26; Mateo 26:29). Por tanto, lo que



es “*precario*”, es esa enseñanza falsa de beber “esta copa” (1 Corintios 11:26) en un solo recipiente y por turnos.

*(24) JESÚS EVITÓ EL USO DE DIVERSAS COPAS EN LA CENA DEL SEÑOR. Jesús usó una copa. Si hubiese sido necesario el uso de diversas copas Jesús lo hubiese permitido. Pero Jesús evitó el uso de diversas copas, y en lugar de esto, usó una sola copa. Es mejor complacer a Cristo haciendo lo que Él hizo y no haciendo lo que él evitó.*

**Respuesta:** No, Jesús no “EVITÓ EL USO DE DIVERSAS COPAS EN LA CENA DEL SEÑOR”, es más, según Mateo 26:27, y citando la “*Biblia de Jerusalén*” que nuestro hermano citó, el texto sugiere que había MÁS DE UNA SOLA COPA. ¡Había varias copas! Por tanto, es falso eso de que el Señor “EVITÓ EL USO DE DIVERSAS COPAS EN LA CENA DEL SEÑOR”. No, la Biblia no dice que “usó una” sola “copa”. La Biblia dice, haciendo referencia al fruto de la vid:

- Mateo 26:28 – “tomando la copa”. No dice, “usando una sola copa”.
- Marcos 14:23 – “tomando la copa”. No dice, “usando una sola copa”.
- Lucas 22:17 – “habiendo tomado la copa”. No dice, “habiendo tomado una sola copa”
- Lucas 22:20 – “tomó la copa”. No dice, “usó una sola copa”.

Esto es lo que Jesús hizo, no se deje engañar cuando le digan que Jesús “usó”, o que Jesús usó “una sola copa”, eso no dice la Biblia.

Luego dice que, “*Si hubiese sido necesario el uso de diversas copas Jesús lo hubiese permitido*”; por el contrario, si hubiese sido su voluntad que él y sus discípulos bebieran por turno de una sola copa, hubiese prohibido usar las otras copas que ahí tenían. Hubiese aclarado que las otras copas no se iban a usar. Pero, cuando mandó que “repartieran” la copa, es decir, el fruto de la vid, entonces se infiere lógica y necesariamente que Jesús y sus discípulos bebieron la copa en varios recipientes, y no en uno solo. Es falso que complacemos a Cristo cuando “por turno” bebemos “esta copa” (1 Corintios 11:26) “en un solo recipiente”. Los complacidos son los “monopoteriolátras”; pero no Cristo. Ese es un argumento psicológico para manipularle. No caiga en el truco.

*(25) EN NINGUNA DE LAS PORCIONES DONDE SE HABLA DE LA CENA DEL SEÑOR SE HABLA DE COPAS INDIVIDUALES. Las porciones que hablan de la cena del Señor son: Mat 26:26-29; Mc 14:22-25; Lc 22:15-20; Hch 2:42; 20:7,11; 1 Cor 10:16,17,21; 11:20,23-34. Estos textos hablan de un pan y una copa presentes en la cena del Señor. Ninguno de éstos pasajes autorizan el uso de copas individuales. Si el uso de copas individuales hubiese sido la voluntad de Dios, alguno de estos pasajes lo hubiese permitido. Pero no hay lugar en ninguno de estos pasajes para el uso de copas individuales.*

**Respuesta:** Es verdad que en ningún texto bíblico leemos “copas individuales”; pero tampoco leemos sobre “una sola copa”, y menos para beber “por turno”. Todos los textos que hablan de la cena del Señor, y que aquí han sido citados, todos hablan de “la copa”, no de “una sola copa”, y cuando se habla de “la copa”, de “esta copa”, es para hacer referencia al contenido, al fruto de la vid. Luego, de lo que no hay lugar en estos textos bíblicos, es para esa práctica sectaria de tomar “turnos” para beber “esta copa” (1 Corintios 11:26) en “un solo recipiente”, o en “una sola copa”. La Biblia no respalda dicha doctrina falsa.

*(26) TODOS LOS PASAJES BÍBLICOS QUE HABLAN DE LA CENA DEL SEÑOR HABLAN DE UN PAN Y UNA COPA. "La suma de tu palabra es verdad" ( Sal 119:160). Toda la palabra de Dios es verdad. Por tanto, todos los textos que hablan de un pan y una copa en la cena del Señor son suma de la palabra de verdad.*

**Respuesta:** Es mentira que “TODOS LOS PASAJES BÍBLICOS QUE HABLAN DE LA CENA DEL SEÑOR HABLAN DE... UNA COPA”. Ya hemos leído todos los textos en los evangelios, y ninguno dice “una copa”, ni “una sola copa”. Pueden sumar todos los textos, pero jamás resultará en que digan “una sola copa”, o “una copa”. Lo que todos los textos dicen, es “la copa”, “esta copa”; siempre en referencia al fruto de la vid. Es el pan y “la copa”, es decir, el pan y el fruto de la vid. Eso es lo que dice la palabra de verdad.

*(27) .EL USO DE UNA SOLA COPA FUE APROBADO POR LA IGLESIA DURANTE TODOS LOS SIGLOS. El uso de copitas individuales es moderno. La iglesia primitiva, la iglesia católica y la iglesias reformadas usaron una sola copa. La iglesia de Cristo ( que es fiel al Señor) seguirá usando una sola copa. Un excelente erudito dijo: "Una copa usó nuestro Salvador; una copa usaremos nosotros".Cristo y los apóstoles autorizaron una copa, y una copa usarán las fieles iglesias de Cristo en obediencia a su Salvador.*

**Respuesta:** Lo que hayan “APROBADO” una o varias iglesias DESPUÉS de los apóstoles, y de manera EXTRA bíblica, no nos interesa. Lo que nos interesa, y lo que importa es, “¿qué dice la Escritura?” (Romanos 4:3; Gálatas 4:30), y lo que dice la Escritura, es que bebemos “esta copa” (1 Corintios 11:26), es decir, bebemos “este fruto de la vid” (Mateo 26:29), no “por turnos en una sola copa”, eso no dice la Biblia. Si lo dicen muchos renombrados predicadores, o teólogos, o lo practican muchas iglesias, viejas o nuevas, no nos importa, lo que importa es lo que “está escrito” (cf. Mateo 2:5; 26:24; Marcos 1:2; Hechos 15:15). No nos importa cierta “tradición” de los hombres, sino lo que dice la Palabra de Dios. Terminamos diciendo que es mentira que “Cristo y los apóstoles autorizaron una copa”, pues en las palabras de Cristo y de los apóstoles, jamás escuchamos decir, “una copa”, o “una sola copa”. Todo lo que leemos es “la copa” y “esta copa”, en referencia al fruto de

la vid, siendo así un mandamiento de hombre eso de que “*una copa usarán las fieles*”. Más bien, “*una copa usarán*” los faltos de entendimiento.

**Conclusión:** He refutado todos y cada uno de los argumentos de Antonio Piña. No sé si sean de él, pero fue él quien los compartió sin advertir algún autor aparte de él. Si no son suyos, que malo que no lo haya advertido. Pero, como bien pudimos comprobar, la doctrina de “una sola” copa, no es una doctrina bíblica. Es una falsa doctrina, que es producto de una lectura incorrecta de la Palabra de Dios, y de falta de entendimiento. Sin embargo, tal doctrina ya representa la identidad de una “secta”, pues los predicadores que la promueven, se mueven entre los santos con astucia, para infectarles con su sectarismo. Tenga cuidado. Ω

Lorenzo Luévano Salas.

11 de mayo, 2025.

Ciudad Juárez, Chih.

México.



Se autoriza la distribución y publicación de esta, citando la fuente y sin adulterar su contenido.